



รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

มหาวิทยาลัยนเรศวร
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้กำหนดตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริตเป็นมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน โดยให้หน่วยงานของรัฐกำหนดแนวทางโดยวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในปีงบประมาณที่ผ่านมา เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนามหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การปฏิบัติหน้าที่ (2) การใช้งบประมาณ (3) การใช้อำนาจ (4) การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (6) คุณภาพการดำเนินงาน (7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (8) การปรับปรุงระบบการทำงาน (9) การเปิดเผยข้อมูล และ (10) การป้องกันการทุจริต จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) การรับรู้ของผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) และการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data) มาวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นที่เป็นจุดแข็ง และประเด็นที่ควรพัฒนาของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งวางแผนกำหนดแนวทางปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ โดยงานบริหารความเสี่ยง สำนักงานอธิการบดี ได้นำข้อมูลดังกล่าว มาดำเนินการเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.ศรินทร์ทิพย์ แทนธานี)
รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร

สารบัญ

หน้า

คำนำ.....	ก
สารบัญ.....	ข
สารบัญตาราง.....	ค
สารบัญภาพ.....	ง
ส่วนที่ 1 หลักการพื้นฐานของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569.....	1
ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568.....	4
ส่วนที่ 3 การนำผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 แต่ละประเด็นไปสู่การพัฒนา.....	18

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	สรุปคะแนนผลการประเมิน เปรียบเทียบรายตัวชี้วัดจำแนกรายปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568.....	4
ตารางที่ 2	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน.....	7
ตารางที่ 3	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต.....	8
ตารางที่ 4	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร.....	9
ตารางที่ 5	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ.....	10
ตารางที่ 6	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต.....	11
ตารางที่ 7	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน.....	12
ตารางที่ 8	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ.....	13
ตารางที่ 9	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล.....	14
ตารางที่ 10	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ.....	15
ตารางที่ 11	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่.....	16
ตารางที่ 12	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มหาวิทยาลัยนเรศวร.....	18

สารบัญภาพ

หน้า

แผนภาพที่ 1	แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568.....	5
แผนภาพที่ 2	แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้ง 10 ตัวชี้วัด.....	6

ส่วนที่ 1

หลักการพื้นฐานของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) กำหนดกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment ITA) โดยใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้าน หลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง ซึ่งกรอบแนวทางการประเมิน ITA เก็บข้อมูลจากเครื่องมือแบบวัด 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการหัวหน้า ชำราชากร/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี ผู้ตอบแบบวัด IIT จะต้องตอบแบบวัดโดยให้ข้อมูลการรับรู้และประสบการณ์เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนบริบทการดำเนินงานที่แท้จริงของหน่วยงานภาครัฐที่มีความแตกต่างกันและเป็นการลดข้อจำกัดของเกณฑ์การประเมินแบบมาตรฐานเดียว (One-size-fits-all) องค์ประกอบของข้อคำถามในแบบวัด IIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จึงถูกกำหนดโครงสร้างออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

1) ข้อคำถามกลาง (Core Questions): จำนวน 20 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามมาตรฐานที่ใช้ประเมินร่วมกันทุกหน่วยงานภาครัฐ เพื่อวัดระดับการทุจริตประพฤติมิชอบ การขัดกันแห่งผลประโยชน์และผลสัมฤทธิ์ของกลไกและกระบวนการแก้ไขปัญหาการทุจริตขององค์กรในภาพรวม ประกอบไปด้วย 5 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรอื่นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ซึ่งอาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝง แม้ว่าจะปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายก็ตาม รวมถึงการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงหน้า หรือค่าเดินทาง นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้และประสบการณ์ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือได้ประโยชน์โดยมิชอบ ตลอดจนการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา ในประเด็นที่มีการสั่งการ ใช้อิทธิพล หรือกดดันให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลในประเด็นการแต่งตั้งบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ และการใช้อำนาจในการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ วัตถุประสงค์เพื่อสร้างระบบบริหารจัดการทรัพย์สินของทางราชการให้มีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานสากล ผ่านการวางรากฐานด้านกฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติที่บุคลากรทุกคนสามารถเข้าถึงและเข้าใจร่วมกันได้ การประเมินในส่วนนี้ต้องการตรวจสอบว่าหน่วยงานมีการจัดทำคู่มือหรือหลักเกณฑ์ที่ครอบคลุมทรัพยากรทุกประเภท

ตั้งแต่วัสดุสำนักงานไปจนถึงอสังหาริมทรัพย์ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคลและสร้างความเสมอภาคในการใช้งาน ทรัพย์สินของรัฐจึงถูกบริหารจัดการอย่างมีระเบียบแบบแผนภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่ตรวจสอบได้ รวมถึงตรวจสอบผลลัพธ์ของพฤติกรรมการใช้งานจริงให้สอดคล้องกับระเบียบหรือแนวทางปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการเคร่งครัด ทั้งในด้านกระบวนการขอยืม การอนุญาต และการกำกับดูแลที่รัดกุม ทั้งนี้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการรั่วไหลหรือการนำสมบัติของชาติไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างจิตสำนึกรับผิดชอบในการแยกแยะระหว่างเรื่องส่วนตัวและเรื่องส่วนรวม รวมถึงเพื่อให้มั่นใจว่าทรัพยากรทุกชิ้นจะถูกนำไปใช้เพื่อขับเคลื่อนภารกิจของรัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารกับการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในองค์กร รวมถึงประเมินความเข้มแข็งของกลไกตรวจสอบการทุจริตและประพฤตินิชอบภายในองค์กร ทั้งในด้านความเข้มแข็งหรือความกล้าในการปกป้องผลประโยชน์ของหน่วยงาน รวมถึงในด้านประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือของกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนและการคุ้มครองผู้ร้องเรียน

2) ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions): จำนวน 10 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามที่ได้รับการออกแบบเฉพาะตามบริบทภารกิจและความเสี่ยงของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน เพื่อให้ข้อมูลที่ได้รับสอดคล้องกับลักษณะการดำเนินงานของหน่วยงานต้นสังกัดอย่างแท้จริง เพื่อวัดความโปร่งใสและธรรมาภิบาลของหน่วยงานของรัฐ โดยมหาวิทยาลัยนเรศวร ประกอบไปด้วย 5 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่

- ประเด็นที่ 1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด
- ประเด็นที่ 2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง
- ประเด็นที่ 3) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ
- ประเด็นที่ 4) ประเด็นร้องเรียน เรียกรับสินบน
- ประเด็นที่ 5) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ โดยให้ข้อมูลการรับรู้และประสบการณ์ เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใช้วิธีการเก็บข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ Third-Party องค์กรประกอบของข้อคำถามในแบบวัด EIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จึงถูกกำหนดโครงสร้างออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

1) ข้อคำถามกลาง (Core Questions): จำนวน 7 ข้อ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น 2 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอกต่อความสุจริตหรือทุจริตของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการให้บริการและการดำเนินงานของหน่วยงาน นอกจากนี้ยังประเมินการรับรู้และความคิดเห็นต่อการบริหารงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน

ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือบริหาร วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอก ต่อบรรยากาศและสถานการณ์ในการติดต่อราชการกับหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ ความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการเรียกรับสินบน หรือการทุจริตในรูปแบบอื่น และประเด็นความเสี่ยงที่การดำเนินการจะถูกถ่วงเวลา หากไม่ให้อภัยของก้านัล นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับการให้บริการ ว่าจำเป็นต้องใช้เส้นสาย หรือคนรู้จักในการติดต่อ เพื่อให้สำเร็จลุล่วงหรือไม่

2) **ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions):** จำนวน 10 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามที่มุ่งเน้นการประเมินในประเด็นเฉพาะด้านการให้บริการสาธารณะ หรือการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน เพื่อสะท้อนคุณภาพการดำเนินงานในมุมมองของผู้รับบริการที่มีต่อหน่วยงานนั้นๆ อย่างชัดเจน โดยมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ประกอบไปด้วย 5 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่

- ประเด็นที่ 1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด
- ประเด็นที่ 2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง
- ประเด็นที่ 3) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ
- ประเด็นที่ 4) ประเด็นร้องเรียน เรี่ยกรับสินบน
- ประเด็นที่ 5) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

โดยเป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ซึ่งประชาชนสามารถสืบค้นข้อมูลได้ 2 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล วัตถุประสงค์เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้สอดคล้องตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายฉบับต่างๆ รวมถึงมีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลและมาตรฐานของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ประกอบไปด้วยตัวชี้วัดย่อย 5 ประเด็น ได้แก่

- ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.1 ข้อมูลพื้นฐาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.2 การบริหารงาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต วัตถุประสงค์เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงาน โครงการ กิจกรรม มาตรการเพื่อส่งเสริมการป้องกันการทุจริต ธรรมาภิบาล และมาตรฐานทางจริยธรรมในองค์กร และเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนรับรู้ รับทราบ ประกอบไปด้วยตัวชี้วัดย่อย 2 ประเด็น ได้แก่

- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

คะแนนและระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ใช้เครื่องมือวัดผล 3 ส่วนหลัก เพื่อสะท้อนสุขภาวะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ดังนี้

- **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)** ประเมินบุคลากรที่ทำงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่, การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง, การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล, การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต (มีจำนวน 20 ข้อ 30 คะแนน)
- **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)** ประเมินผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ความสุจริตในการดำเนินงาน, ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ (มีจำนวน 7 ข้อ 40 คะแนน)
- **แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT):** ตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลปัจจุบันบนเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต (มีจำนวน 26 ข้อ 30 คะแนน)
- **ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions)** เป็นชุดข้อคำถามเพิ่มเติมจำนวน 10 ข้อ ทั้งในแบบวัด IIT และ EIT ซึ่งมุ่งเน้นการจัดเก็บข้อมูลเชิงลึกตามบริบทและความเสี่ยงเฉพาะของหน่วยงาน ทั้งนี้ ข้อคำถามในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อการพัฒนาองค์กรเท่านั้น โดยจะไม่ถูกนำมาคำนวณเป็นคะแนนในการประเมินผล ITA แต่ประการใด

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยนเรศวร มีระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยคะแนนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) แบบวัดการรับรู้ของผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) การเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data) มีคะแนนประเมินในภาพรวม 91.19 คะแนน อยู่ในระดับ**ผ่านดี** โดยอยู่ในลำดับที่ 54 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา และมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดตามที่แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ในระยะที่สองของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2570) ที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐ มีผลการประเมิน ITA คะแนนประเมินในภาพรวมผ่านเกณฑ์ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน)

มหาวิทยาลัยนเรศวรได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA) มาวิเคราะห์จากคะแนนแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) แบบวัดการรับรู้ของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data) โดยเมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่าคะแนนภาพรวมเพิ่มขึ้น 1.28 คะแนน แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง และสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของมหาวิทยาลัยนเรศวรในการพัฒนาองค์กรให้มีความโปร่งใส ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล และดำเนินงานปราศจากการทุจริตอย่างแท้จริง

มหาวิทยาลัยนเรศวรจึงได้ดำเนินการวิเคราะห์คะแนนในแต่ละตัวชี้วัด นำมาพิจารณาประเด็นที่เป็นจุดแข็ง ประเด็นที่มหาวิทยาลัยควรพัฒนาและวางแผนกำหนดแนวทางปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ เพื่อดำเนินการเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ปรากฏตามตารางที่ 2

ตารางที่ 1 สรุปคะแนนผลการประเมิน เปรียบเทียบรายตัวชี้วัดจำแนกรายปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568

แบบประเมิน	ประเมินจากแหล่งข้อมูล	ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน (ร้อยละ)		ร้อยละที่เพิ่ม/ลดเทียบกับปีก่อนหน้า
			2567	2568	
1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment IIT)	บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย	1. ด้านการปฏิบัติหน้าที่	86.13	95.70	+9.57
		2. ด้านการใช้งบประมาณ	87.64	96.66	+9.02
		3. ด้านการใช้อำนาจ	94.81	99.46	+4.65
		4. ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ	72.87	92.02	+19.15
		5. ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.64	91.93	+12.29
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment EIT)	ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงาน	6. ด้านคุณภาพการดำเนินงาน	89.53	91.36	+1.83
		7. ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.02	85.97	+1.95
		8. ด้านการปรับปรุงการทำงาน	72.87	84.17	+11.30

แบบประเมิน	ประเมินจากแหล่งข้อมูล	ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน (ร้อยละ)		ร้อยละที่เพิ่ม/ลดเทียบกับปีก่อนหน้า
			2567	2568	
3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment OIT)	การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	9. ด้านการเปิดเผยข้อมูล	100.00	97.50	-2.50
		10. ด้านการป้องกันการทุจริต	100.00	85.00	-15.00
คะแนนรวม			89.91	91.19	+1.28

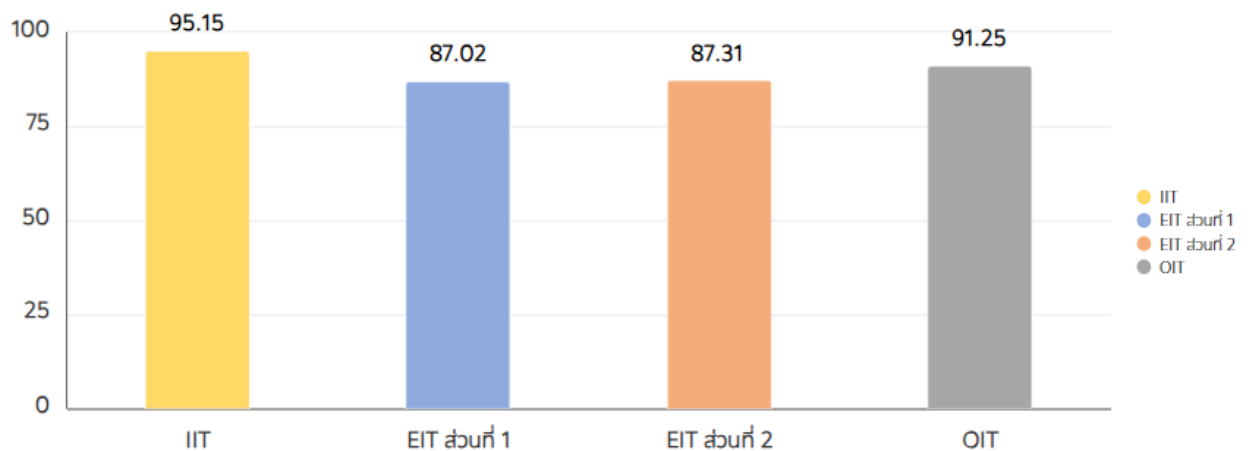
จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยนเรศวรได้รับคะแนนรวม 91.19 คะแนน จัดอยู่ในระดับ "ผ่านดี" ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่กำหนดไว้ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) โดยมีผลคะแนนภาพรวม เพิ่มขึ้น 1.28 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณที่ผ่านมา

มหาวิทยาลัยมีพัฒนาการในเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญในเกือบทุกมิติ โดยเฉพาะในส่วนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ที่มีค่าคะแนนเพิ่มสูงขึ้นในทุกตัวชี้วัด ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการบริหารจัดการองค์กรที่โปร่งใส ตลอดจนความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

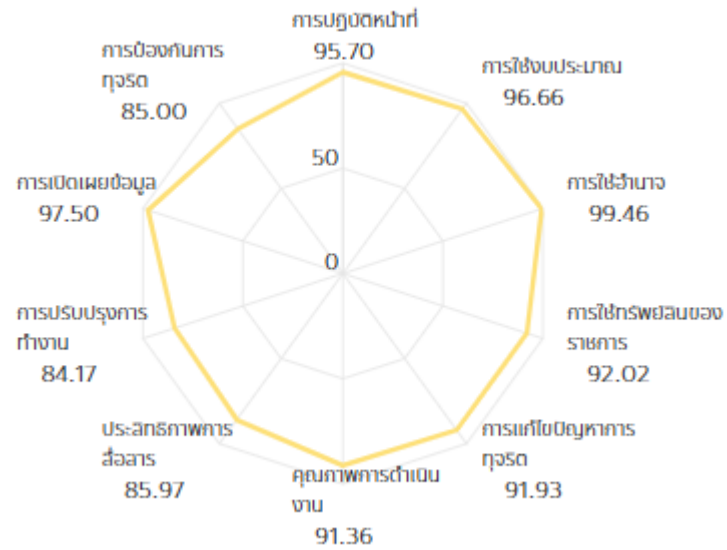
อย่างไรก็ตาม แม้ผลการประเมินในส่วนของ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) จะยังคงอยู่ในเกณฑ์ผ่านมาตรฐาน แต่การลดลงของคะแนนในบางจุดเป็นดัชนีชี้วัดสำคัญที่สะท้อนถึง "ระดับความละเอียดและความครบถ้วนของข้อมูล" ที่ต้องได้รับการปรับปรุงให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยนเรศวรจึงมุ่งเน้นนโยบายไปที่การตรวจสอบข้อมูลเชิงลึกควบคู่กับการรักษาเสถียรภาพของระบบสารสนเทศ เพื่อรักษามาตรฐานความเป็นเลิศ ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล และแสดงเจตนาธรรมณ์ด้านความโปร่งใสสูงสุดต่อสาธารณะอย่างยั่งยืน

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกจากเครื่องมือแบบวัด ได้ตั้งแผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



แผนภาพที่ 2 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยนเรศวร ทั้ง 10 ตัวชี้วัด



การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

โดยวิเคราะห์ค่าคะแนนของผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยการจำแนกตัวชี้วัดออกเป็น 4 กลุ่ม เป็นการจัดกลุ่มมาตรการโดยอิงตามระดับคะแนนของแต่ละตัวชี้วัด (Indicator) จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อให้เห็นลำดับความสำคัญและประเด็นที่ต้องเร่งแก้ไขหรือรักษามาตรฐานไว้ โดยมีการแยกประเภทดังนี้

1. กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ 85.00)

เป็นกลุ่มที่คะแนนยังไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งต้องมีมาตรการปรับปรุงทันที

➤ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (คะแนน 84.17)

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		84.17	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	80.62	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	84.49	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	87.39	ควรพัฒนาต่อเนื่อง

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 8 ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.17 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "ต้องพัฒนาเร่งด่วน" เนื่องจากคะแนนยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่า 85.00)

- e7 การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วม (80.62 คะแนน) เป็นจุดที่ได้คะแนนน้อยที่สุด สะท้อนว่าประชาชนหรือผู้รับบริการภายนอกยังขาดการรับรู้ถึงช่องทางในการเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อเสนอแนะหรือปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
- e8 การปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (84.49 คะแนน) คะแนนอยู่ในระดับที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน เนื่องจากผู้รับบริการยังมีความรู้สึกรู้ว่าการดำเนินงานในบางขั้นตอนอาจไม่ตอบสนองต่อความต้องการได้อย่างทันทีทันใดหรือตรงจุด

2. ประเด็นที่ควรพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 85.00 ขึ้นไป)

- e9 การใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) (87.39 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานและได้คะแนนสูงสุดในกลุ่มนี้ แต่ยังคงมุ่งเน้นการพัฒนาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความเสถียรของระบบ ให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักและใช้งานได้ง่ายยิ่งขึ้น

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569

เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้ผ่านเกณฑ์เป้าหมายในปีถัดไป มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้:

- เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ผ่านช่องทางออนไลน์/เว็บบอร์ด/เว็บบอร์ดความคิดเห็น เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ
- ปรับปรุงกระบวนการให้บริการให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ โดยลดขั้นตอน ระยะเวลา และเพิ่มความสะดวกรวดเร็ว โปร่งใส

- พัฒนาและส่งเสริมการใช้งานระบบบริการออนไลน์ (E-Service) ให้ครอบคลุมทุกภารกิจสำคัญ พร้อมประชาสัมพันธ์และสนับสนุนการเข้าถึงของผู้ใช้บริการอย่างทั่วถึง

2. กลุ่มตัวชี้วัดที่มีความเสี่ยง (คะแนน 85.00 - 86.00)

กลุ่มนี้มีแนวโน้มความเสี่ยงที่คะแนนจะตกลงต่ำกว่าเกณฑ์หากไม่มีการกำกับดูแลที่รัดกุม

➤ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (คะแนน 85.00)

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		85.00	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
o21	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต	50.00	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
o27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50.00	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
o28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 85.00 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "ควรพัฒนาต่อเนื่อง" แม้คะแนนจะบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) แต่พบว่ามีความเสี่ยงที่คะแนนจะลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และมีบางประเด็นที่ตกเกณฑ์อย่างรุนแรง โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่า 85.00)

- o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต (50.00 คะแนน) และ o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (50.00 คะแนน) เป็นจุดที่คะแนนลดลง สะท้อนถึงข้อบกพร่องในการจัดทำรายงานที่มีองค์ประกอบข้อมูลไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด หรือการเผยแพร่ข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน

2. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและรักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- o21 - o25 และ o28 (100.00 คะแนนเต็ม) มหาวิทยาลัยได้รับคะแนนเต็มในเกือบทุกหัวข้อ ครอบคลุมตั้งแต่การประกาศนโยบาย No Gift Policy, การประเมินความเสี่ยงการทุจริต, ไปจนถึงแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีโครงสร้างนโยบายและแผนงานด้านการป้องกันการทุจริตที่เข้มแข็งและชัดเจนเป็นรูปธรรม

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้รักษามาตรฐานความเป็นเลิศและปรับปรุงจุดบกพร่องให้กลับมาได้คะแนนเต็มในปีถัดไป มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การยกระดับคุณภาพการรายงานข้อมูลสาธารณะ จัดทำและใช้ระบบ Checklist ตรวจสอบความครบถ้วนของรายงานผลการป้องกันการทุจริตและมาตรการส่งเสริมคุณธรรม รวมถึงรายงานผลด้านความโปร่งใสอื่นๆ ให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างเคร่งครัดก่อนนำขึ้นเผยแพร่ โดยต้องระบุรายละเอียดโครงการ/กิจกรรม, งบประมาณที่ใช้จริง, ผลผลิต/ผลลัพธ์ (Outputs/Outcomes), ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาให้ชัดเจน
- มอบหมายผู้รับผิดชอบหรือคณะทำงานในการตรวจสอบสถานะลิงก์ (URL) และความถูกต้องของไฟล์เอกสารที่เผยแพร่บนเว็บไซต์หลักเป็นประจำทุกเดือน เพื่อป้องกันปัญหาทางเทคนิค เช่น ลิงก์เสียหรือข้อมูลสูญหายในช่วงการประเมิน

- กำกับติดตามการนำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมไปปฏิบัติจริงในทุกส่วนงาน และรวบรวมหลักฐานเชิงประจักษ์มาจัดทำรายงานสรุปผลให้มีความต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน เพื่อสร้างความโปร่งใสสูงสุดต่อสาธารณะ เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และการรายงานผลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

➤ **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (คะแนน 85.97)**

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		85.97	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
e4	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	84.93	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	85.92	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	87.06	ควรพัฒนาต่อเนื่อง

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 7 ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 85.97 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "ควรพัฒนาต่อเนื่อง" แม้คะแนนภาพรวมจะบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) แต่พบว่ายังมีบางประเด็นที่คะแนนยังไม่ผ่านเกณฑ์ โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่า 85.00)

- e4 ช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (84.93 คะแนน) เป็นจุดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ และต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการภายนอกยังประสบปัญหาในการเข้าถึงข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจเกิดจากโครงสร้างเว็บไซต์ที่ซับซ้อน หรือการจัดหมวดหมู่ข้อมูลที่ไม่ชัดเจนสำหรับบุคคลภายนอก

2. ประเด็นที่ควรพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 85.00 ขึ้นไป)

- e5 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (85.92 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานแต่คะแนนอยู่ในระดับที่หมิ่นเหม่ จึงต้องมุ่งเน้นการปรับปรุงการสื่อสารข้อมูลเชิงนโยบายหรือประกาศสำคัญให้มีความชัดเจนและทั่วถึงมากขึ้น
- e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายได้อย่างชัดเจน (87.06 คะแนน) ได้คะแนนสูงสุดในตัวชี้วัดนี้ แสดงถึงศักยภาพของบุคลากรในการให้บริการ อย่างไรก็ตาม ยังคงต้องรักษามาตรฐานและพัฒนาทักษะการสื่อสารเชิงลึกเพื่อสร้างความประทับใจและความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้มาติดต่อ

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้มีคะแนนสูงขึ้นและรักษามาตรฐานความโปร่งใส มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การยกระดับช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร พัฒนาปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์หลักและโซเชียลมีเดียของหน่วยงานให้ใช้งานง่าย และแยกหมวดหมู่สำหรับผู้รับบริการภายนอกให้ชัดเจน พร้อมทั้งผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ อินโฟกราฟิก (Infographic) หรือวิดีโอสั้น เพื่อสรุปข้อมูลสำคัญที่ประชาชนควรทราบให้เข้าใจง่ายในจุดเดียว
- การเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ จัดทำคู่มือแนวทางการตอบคำถาม (FAQ) สำหรับงานบริการหลัก เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน พร้อมทั้งส่งเสริมการนำเทคโนโลยีมาช่วยสื่อสารแบบทันที เช่น Line Official Account หรือ Chatbot บนเว็บไซต์ เพื่อลดข้อจำกัดด้านเวลาและเพิ่มความรวดเร็วในการสื่อสารกับประชาชน

3. กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องรักษามาตรฐานและพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 90.00 - 95.00)

กลุ่มที่มีผลการดำเนินงานดี แต่ต้องมีกระบวนการตรวจสอบภายในเพื่อป้องกันความบกพร่อง

➤ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (คะแนน 92.02)

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		92.02	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	86.59	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	97.48	รักษาระดับมาตรฐาน
i12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	92.00	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 92.02 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง" เนื่องจากมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) สะท้อนถึงการบริหารจัดการทรัพย์สินที่มีความโปร่งใสและเป็นระบบ โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและรักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 90.00 ขึ้นไป)

- i11 การไม่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว (97.48 คะแนน) เป็นจุดที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนถึงวัฒนธรรมองค์กรที่มีความซื่อสัตย์สุจริต และบุคลากรมีจิตสำนึกที่ดีในการแยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม
- i12 การตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินราชการไปใช้ส่วนตัวเป็นประจำ (92.00 คะแนน) อยู่ในเกณฑ์รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการกำกับดูแลและมาตรการตรวจสอบภายในที่เข้มแข็ง เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการทุจริต

2. ประเด็นที่ควรพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 85.00 - 89.99)

- i10 การขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง (86.59 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานแต่เป็นจุดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนว่ากระบวนการหรือขั้นตอนการยืม-คืนทรัพย์สินตามระเบียบพัสดุ อาจมีความซับซ้อน หรือบุคลากรบางส่วนยังขาดความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่ถูกต้องชัดเจน

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้รักษามาตรฐานความเป็นเลิศและยกระดับการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- กำหนดแนวทางและขั้นตอนการยืม-คืนทรัพย์สินของราชการที่ชัดเจน พร้อมจัดทำระบบบันทึกข้อมูลการใช้งานอย่างเป็นระบบและตรวจสอบได้
- เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง และปลูกจิตสำนึกในการไม่ใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว
- จัดให้มีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินการใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นประจำ พร้อมรายงานผลและดำเนินการแก้ไขเมื่อพบความไม่เหมาะสมอย่างเคร่งครัด

➤ **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (คะแนน 91.93)**

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต		91.93	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	93.66	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	91.60	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	90.52	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 91.93 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง" เนื่องจากคะแนนบรรลุตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) แสดงให้เห็นว่าบุคลากรภายในมีความเชื่อมั่นต่อระบบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของมหาวิทยาลัยในระดับดี โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่ควรรักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 90.00 – 94.99)

- i13 การให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (93.66 คะแนน) เป็นประเด็นที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดในกลุ่มนี้ สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรรับรู้ถึงความตั้งใจจริงและนโยบายที่เข้มงวดของผู้บริหารในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- i14 ประสิทธิภาพของการดำเนินการป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน (91.60 คะแนน) บุคลากรมีความเชื่อมั่นว่ามาตรการและกลไกการป้องกันการทุจริตที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้ สามารถเฝ้าระวังและสกัดกั้นการทุจริตภายในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- i15 ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (90.52 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับดี แต่เป็นจุดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ ชี้ให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยยังคงต้องรักษามาตรฐานความโปร่งใสและสร้างความมั่นใจในเรื่องความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแสดังต่อเนื่อง

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้รักษามาตรฐานความเป็นเลิศและยกระดับสู่เกณฑ์ที่สูงขึ้น มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- กำหนดนโยบายและแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ชัดเจน โดยผู้บริหารสูงสุดกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสื่อสารให้บุคลากรรับทราบทั่วถึง
- พัฒนาระบบและช่องทางการร้องเรียนที่โปร่งใส ปลอดภัย ตรวจสอบได้ พร้อมกำหนดระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน และรายงานผลอย่างเป็นระบบ
- เสริมสร้างความเชื่อมั่นผ่านการติดตาม ประเมินผล และเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

➤ **ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (คะแนน 91.36)**

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		91.36	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	86.72	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	87.73	ควรพัฒนาต่อเนื่อง
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.63	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 91.36 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง" เนื่องจากคะแนนบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่รักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- e3 การไม่เรียกรับสินบน (99.63 คะแนน) เป็นจุดแข็งที่โดดเด่นที่สุดและได้รับคะแนนเกือบเต็ม สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการปฏิบัติงานที่ซื่อสัตย์สุจริต ปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน และเจ้าหน้าที่ยึดมั่นในประมวลจริยธรรมอย่างเคร่งครัด

2. ประเด็นที่ควรพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 85.00 – 94.99)

- e1 การปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลา (86.72 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐาน แต่ยังเป็นประเด็นที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนว่าผู้รับบริการบางส่วนยังมีความกังวลเกี่ยวกับความล่าช้าในบางขั้นตอน หรือกระบวนการทำงานที่อาจยังไม่กระชับเท่าที่ควร
- e2 การปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมกัน (87.73 คะแนน) อยู่ในระดับที่ควรพัฒนาต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้รับบริการว่าการเข้าถึงบริการของมหาวิทยาลัยมีความเป็นธรรม เสมอภาค และไม่มีทางเลือกปฏิบัติ

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้รักษามาตรฐานความเป็นเลิศและยกระดับคะแนนให้สูงขึ้น มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การดำเนินการจัดทำและปรับปรุงคู่มือบริการสำหรับประชาชน โดยระบุขั้นตอน วิธีการ และระยะเวลาที่ชัดเจนในแต่ละภารกิจ (Service Level Agreement: SLA) พร้อมทั้งประกาศให้ผู้รับบริการทราบอย่างทั่วถึงเพื่อลดความคลาดเคลื่อนด้านข้อมูล
- การเสริมสร้างวัฒนธรรมการบริการอย่างเท่าเทียม โดยการจัดอบรมหรือกิจกรรมสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและการให้บริการที่เป็นเลิศ (Service Mind) ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านหน้า เพื่อรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและเป็นธรรมต่อผู้รับบริการทุกกลุ่ม
- การรวบรวมและยกระดับระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ในรูปแบบ One Stop Service เพื่อช่วยลดขั้นตอนการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ อันจะนำไปสู่การเพิ่มความรวดเร็วและความเท่าเทียมในการให้บริการอย่างเป็นรูปธรรม
- ดำเนินมาตรการป้องกันการเรียกรับสินบนอย่างเข้มงวด พร้อมจัดให้มีช่องทางร้องเรียนและการตรวจสอบที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคุ้มครองผู้ร้องเรียน

4. กลุ่มตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็ง (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

กลุ่มที่มีคะแนนโดดเด่น ต้องคงไว้ซึ่งระบบงานที่เป็นเลิศและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

➤ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (99.46)

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		99.46	รักษาระดับมาตรฐาน
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา น้อยเพียงใด	98.99	รักษาระดับมาตรฐาน
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	99.57	รักษาระดับมาตรฐาน
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.82	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 99.46 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับมาตรฐาน" เนื่องจากมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) อย่างมีนัยสำคัญ และถือเป็นจุดแข็ง (Strengths) ที่โดดเด่นที่สุดของมหาวิทยาลัย โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและต้องรักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- i9 การปราศจากการรับสินบนในการบริหารงานบุคคล (99.82 คะแนน) เป็นประเด็นที่ได้รับคะแนนสูงสุด สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นอย่างสูงสุดของบุคลากรต่อความโปร่งใสในกระบวนการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งที่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- i8 การสั่งการที่ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย (99.57 คะแนน) แสดงให้เห็นว่าผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานไม่มีพฤติกรรมการใช้อำนาจสั่งการให้เจ้าหน้าที่กระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
- i7 การใช้อำนาจในหน้าที่โดยปราศจากผลประโยชน์ส่วนตัว (98.99 คะแนน) สะท้อนถึงวัฒนธรรมองค์กรที่ดีของผู้บังคับบัญชาที่มุ่งเน้นการปฏิบัติงานตามภารกิจ โดยไม่มีการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้คงไว้ซึ่งมาตรฐานระดับเป็นเลิศและพัฒนาต่อยอดความโปร่งใสในการใช้อำนาจ มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การประกาศหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานและการแต่งตั้งโยกย้ายให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจนและทั่วถึงล่วงหน้า เพื่อสร้างความเป็นธรรมและป้องกันข้อครหาเรื่องการใช้อำนาจ
- การส่งเสริมการบริหารงานบุคคลตามหลักคุณธรรม ความโปร่งใส และความสามารถ โดยปราศจากการแทรกแซงหรือการให้/รับสินบน
- จัดให้มีช่องทางรับแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการใช้อำนาจโดยมิชอบที่มีความปลอดภัยและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสขั้นสูงสุด และดำเนินการอย่างเป็นธรรม
- จัดโครงการ/กิจกรรม หรืออบรมให้ความรู้ด้านจริยธรรมและคุณธรรมแก่บุคลากรทุกระดับ เพื่อสร้างความตระหนักในการปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากผลประโยชน์ทับซ้อน

➤ **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (97.50)**

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		97.50	รักษาระดับมาตรฐาน
o1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o3	ข้อมูลการติดต่อ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o4	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o7	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	50.00	ต้องพัฒนาเร่งด่วน
o8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o9	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o10	E-Service	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o16	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน
o20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ภาพรวมผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้ มหาวิทยาลัยได้รับคะแนนสูงถึง 97.50 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับมาตรฐาน" สะท้อนถึงศักยภาพและความโดดเด่นในการบริหารจัดการระบบสารสนเทศเพื่อความโปร่งใสในระดับที่ยอดเยี่ยม โดยบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายประเด็นพบข้อมูลที่ควรให้ความสำคัญดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและควร "รักษาระดับมาตรฐาน" (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- **ข้อมูลพื้นฐานและการบริหารงาน (o1-o6 และ o8-o11)** มหาวิทยาลัยได้รับคะแนนเต็ม 100.00 ในเกือบทุกหัวข้อ ครอบคลุมตั้งแต่โครงสร้างอำนาจหน้าที่ ข้อมูลผู้บริหาร แผนยุทธศาสตร์ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ ไปจนถึงคู่มือปฏิบัติงานและระบบ E-Service ที่มีประสิทธิภาพ
- **ความโปร่งใสเชิงประจักษ์ (o12-o20)** ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล ประมวลจริยธรรม และกลไกการจัดการเรื่องร้องเรียน มหาวิทยาลัยสามารถเปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด ส่งผลให้ได้รับคะแนนเต็มในทุกหัวข้อ

2. ประเด็นที่ต้อง "พัฒนาเร่งด่วน" (คะแนนต่ำกว่า 85.00)

- 07 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (50.00 คะแนน) เป็นจุดบกพร่องเดียวในตัวชี้วัดนี้ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นว่าการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา อาจมีองค์ประกอบข้อมูลไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ OIT (เช่น ขาดรายละเอียดงบประมาณที่ใช้จริง หรือผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่ชัดเจน) จึงเป็นประเด็นที่ต้องเร่งแก้ไขเพื่อรักษามาตรฐานคะแนนเต็มในภาพรวม

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569

เพื่อให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้รักษามาตรฐานความเป็นเลิศและแก้ไขข้อบกพร่องในประเด็นที่คะแนนลดลง มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การจัดทำข้อมูลต้องมียุทธศาสตร์ประกอบครบถ้วนตามที่กำหนด โดยให้ผ่านขั้นตอนการตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของเนื้อหา ตามหลักเกณฑ์คู่มือการประเมิน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี รวมถึงรายงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณะ
- การกำกับดูแลและรักษาเสถียรภาพข้อมูล (o1-o20) โดยมอบหมายผู้รับผิดชอบตรวจสอบสถานะลิงก์ (URL) และความถูกต้องของข้อมูลบนเว็บไซต์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันปัญหาลิงก์เสียหรือข้อมูลสูญหาย
- การพัฒนารูปแบบการนำเสนอข้อมูล ปรับข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก (Infographic) หรือสื่อสรุป เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว และชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- การยกระดับคุณภาพรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (o7) โดยกำหนดรูปแบบรายงานให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ ITA และผ่านการตรวจสอบ (Checklist/QA) ก่อนเผยแพร่ พร้อมกำหนดระยะเวลาการจัดทำให้ชัดเจน เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน โปร่งใส และตรวจสอบได้

➤ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (96.66)

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

หัวข้อ	ประเด็นคำถาม	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		96.66	รักษาระดับมาตรฐาน
i4	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	93.37	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i5	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	98.23	รักษาระดับมาตรฐาน
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.38	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 96.66 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับมาตรฐาน" เนื่องจากมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนถึงความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อความโปร่งใสในการบริหารจัดการงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัย โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและรักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- i6 การใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เอื้อประโยชน์ (98.38 คะแนน) เป็นประเด็นที่ได้รับคะแนนสูงสุดในตัวชี้วัดนี้ แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการควบคุมภายในและการจัดซื้อจัดจ้างที่เข้มแข็ง ปราศจากการเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งอย่างชัดเจน
- i5 การเบิกจ่ายเงินที่ถูกต้องและปราศจากการเบิกเท็จ (98.23 คะแนน) คะแนนอยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนถึงวัฒนธรรมองค์กรที่มีความซื่อสัตย์สุจริต บุคลากรมีความเกรงกลัวต่อความผิด และมีการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (เช่น ค่าล่วงเวลา หรือค่าเดินทาง) อย่างรัดกุม

2. ประเด็นที่รักษาระดับและควรพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 85.00 – 94.99)

- i4 การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ (93.37 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับดีเยี่ยม แต่เมื่อเปรียบเทียบในกลุ่มตัวชี้วัดเดียวกันพบว่ามีความน้อยที่สุดเล็กน้อย จึงเป็นจุดที่ควรให้ความสำคัญในการรักษามาตรฐานและพัฒนาต่อเนื่อง เพื่อกำกับดูแลให้การใช้จ่ายงบประมาณในทุกโครงการมีความคุ้มค่าและบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างเคร่งครัด

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถรักษามาตรฐานความเป็นเลิศในตัวชี้วัดนี้และสร้างความยั่งยืนด้านความโปร่งใส มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- กำหนดแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ แผนงาน และระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด
- จัดให้มีระบบตรวจสอบการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างรัดกุม เพื่อลดความเสี่ยงการเบิกจ่ายเท็จ และสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้
- ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามหลักความโปร่งใส เป็นธรรม และแข่งขันได้ โดยป้องกันการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง
- ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างสม่ำเสมอ พร้อมเปิดเผยข้อมูลและดำเนินการแก้ไขเมื่อพบความผิดปกติ

➤ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (95.70)

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

หัวข้อ	ประเด็นคำถามกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		95.70	รักษาระดับมาตรฐาน
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	92.14	รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	95.32	รักษาระดับมาตรฐาน
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.64	รักษาระดับมาตรฐาน

ภาพรวมผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 1 ได้คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 95.70 คะแนน ซึ่งถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ "รักษาระดับมาตรฐาน" เนื่องจากมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน) อย่างโดดเด่น สะท้อนถึงความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในต่อความโปร่งใสและประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยสามารถจำแนกรายละเอียดตามประเด็นคำถามได้ดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นจุดแข็งและรักษาระดับมาตรฐาน (คะแนน 95.00 ขึ้นไป)

- i3 การไม่เรียกรับสินบน (99.64 คะแนน) เป็นประเด็นที่ได้รับคะแนนสูงสุดเกือบเต็ม แสดงให้เห็นถึงวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งในด้านความซื่อสัตย์สุจริต เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากการเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนอย่างแท้จริง
- i2 การปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมกัน (95.32 คะแนน) สะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่มีความมั่นใจในมาตรฐานการให้บริการของมหาวิทยาลัยที่มีความเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ และให้ความสำคัญกับความเป็นธรรมต่อผู้มาติดต่อทุกกลุ่ม

2. ประเด็นที่รักษาระดับและพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 90.00 - 94.99)

- i1 การปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลา (92.14 คะแนน) แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับดีมาก แต่เป็นจุดที่มีคะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนว่าในบางส่วนงานอาจยังมีขั้นตอนที่ซับซ้อนหรือใช้ระยะเวลาในการดำเนินการที่สามารถพัฒนาให้รวดเร็วและกระชับได้ยิ่งขึ้นเพื่อให้บรรลุเกณฑ์คะแนนเต็มในอนาคต

แนวทางการดำเนินงานและมาตรการเชิงรุกปี 2569 เพื่อรักษามาตรฐานความเป็นเลิศและยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ในปีถัดไป มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางดังนี้

- การดำเนินการทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน (SLA) โดยการจัดทำและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน ดำเนินการจัดทำคู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่และคู่มือบริการสำหรับผู้รับบริการ โดยระบุขั้นตอน วิธีดำเนินการ และระยะเวลาที่ชัดเจนในแต่ละขั้นตอน พร้อมทั้งทบทวนปรับปรุงให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติจริงเป็นประจำทุกปี และผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เชิงรุก (Infographic/Video) เพื่อสร้างความเข้าใจแก่ผู้รับบริการ
- การจัดอบรมหรือกิจกรรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับจริยธรรม คุณธรรม และหลักความเท่าเทียมในการปฏิบัติงาน เพื่อสร้างความตระหนักและป้องกันพฤติกรรมการเรียกรับผลประโยชน์
- การจัดให้มีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะที่ปลอดภัยและตรวจสอบได้ พร้อมทั้งมีการดำเนินการตอบกลับอย่างเหมาะสมเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้รับบริการ

ส่วนที่ 3

การนำผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 แต่ละประเด็นไปสู่การพัฒนา

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดำเนินการวิเคราะห์ผลคะแนน ITA ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ IIT, EIT และ OIT เพื่อนำมากำหนดประเด็นในการพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น และนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจน โดยการกำหนดวิธีการปฏิบัติ หน่วยงานที่รับผิดชอบ และระยะเวลาดำเนินงานที่ชัดเจน โดยจำแนกออกเป็น 4 กลุ่ม รายละเอียดตามตารางที่ 13

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยนเรศวร ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
1. กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ 85.00)				
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (84.17) e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (80.62) e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (84.49) e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ (87.39)	มาตรการพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์และการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการอย่างเป็นรูปธรรม <ul style="list-style-type: none"> เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ผ่านช่องทางออนไลน์/เวทียุติธรรมความคิดเห็น เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ปรับปรุงกระบวนการให้บริการให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ โดยลดขั้นตอนระยะเวลา และเพิ่มความสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส พัฒนาและส่งเสริมการใช้งานระบบบริการออนไลน์ (E-Service) ให้ครอบคลุมทุกภารกิจสำคัญ พร้อมประชาสัมพันธ์และสนับสนุนการเข้าถึงของผู้ใช้บริการอย่างทั่วถึง 	งานบริหารความเสี่ยง สำนักงานอธิการบดี	1. จัดให้มีช่องทางการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอก เช่น แบบสำรวจออนไลน์ ระบบรับฟังความคิดเห็น และเวทีประชุมรับฟังข้อเสนอแนะ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ 2. วิเคราะห์ข้อเสนอแนะและความต้องการของผู้รับบริการ พร้อมกำหนดแนวทางปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อลดขั้นตอนระยะเวลา และเพิ่มประสิทธิภาพ 3. พัฒนาและปรับปรุงระบบบริการออนไลน์ (E-Service) ให้ครอบคลุม ใช้งานง่าย และปลอดภัย พร้อมประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการเข้าถึงได้อย่างทั่วถึง 4. ติดตามและประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ พร้อมจัดทำรายงานผลและกำหนดตัวชี้วัด เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
2. กลุ่มตัวชี้วัดที่มีความเสี่ยง (คะแนน 85.00 - 86.00)				
<p>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (85.00)</p> <p>o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ (100.00)</p> <p>o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา(100.00)</p> <p>o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (100.00)</p> <p>o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ (100.00)</p> <p>o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (100.00)</p> <p>o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต (50.00)</p> <p>o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (50.00)</p> <p>o28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน (100.00)</p>	<p>มาตรการยกระดับคุณภาพการจัดทำและเปิดเผยรายงานผลการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"> การยกระดับคุณภาพการรายงานข้อมูลสาธารณะจัดทำและใช้ระบบ Checklist ตรวจสอบความครบถ้วนของรายงานผลการป้องกันการทุจริตและมาตรการส่งเสริมคุณธรรม รวมถึงรายงานผลด้านความโปร่งใสอื่นๆ ให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างเคร่งครัดก่อนนำขึ้นเผยแพร่ โดยต้องระบุรายละเอียดโครงการ/กิจกรรม, งบประมาณที่ใช้จริง, ผลผลิต/ผลลัพธ์ (Outputs/Outcomes), ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาให้ชัดเจน มอบหมายผู้รับผิดชอบหรือคณะทำงานในการตรวจสอบสถานะลิงก์ (URL) และความถูกต้องของไฟล์เอกสารที่เผยแพร่บนเว็บไซต์หลักเป็นประจำทุกเดือน เพื่อป้องกันปัญหาทางเทคนิค เช่น ลิงก์เสียหรือข้อมูลสูญหายในช่วงการประเมิน กำกับติดตามการนำมาตราการส่งเสริมคุณธรรมไปปฏิบัติจริงในทุกส่วนงาน และรวบรวมหลักฐานเชิงประจักษ์มาจัดทำรายงานสรุปผลให้มีความต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน เพื่อสร้างความโปร่งใสสูงสุดต่อสาธารณะ เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานและการรายงานผลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ 	<p>งานบริหารความเสี่ยง สำนักงาน อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำแบบตรวจสอบ (Checklist) การเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์ OIT และกำหนดให้ทุกส่วนงานจัดทำรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยระบุรายละเอียดโครงการ/กิจกรรม งบประมาณ ผลผลิต/ผลลัพธ์ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะให้ครบถ้วนก่อนเผยแพร่ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบหรือคณะทำงาน ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เอกสาร และสถานะลิงก์ (URL) บนเว็บไซต์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ข้อมูลถูกต้องและพร้อมใช้งาน กำกับติดตามการนำมาตราการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในทุกส่วนงาน พร้อมรวบรวมหลักฐานเชิงประจักษ์อย่างเป็นระบบ จัดทำและเผยแพร่รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน และสามารถตรวจสอบได้ 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
<p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร(85.97)</p> <p>E4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (84.93)</p> <p>E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (85.92)</p> <p>E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน (87.06)</p>	<p>มาตรการพัฒนาระบบสื่อสารและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร</p> <ul style="list-style-type: none"> • การยกระดับช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร พัฒนาปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์หลักและโซเชียลมีเดียของหน่วยงานให้ใช้งานง่าย และแยกหมวดหมู่สำหรับผู้รับบริการภายนอกให้ชัดเจน พร้อมทั้งผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ อินโฟกราฟิก (Infographic) หรือวิดีโอสั้น เพื่อสรุปข้อมูลสำคัญที่ประชาชนควรทราบให้เข้าใจง่ายในจุดเดียว • การเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ จัดทำคู่มือแนวทางการตอบคำถาม (FAQ) สำหรับงานบริการหลัก เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน พร้อมทั้งส่งเสริมการนำเทคโนโลยีมาช่วยสื่อสารแบบทันที เช่น Line Official Account หรือ Chatbot บนเว็บไซต์ เพื่อลดข้อจำกัดด้านเวลา และเพิ่มความรวดเร็วในการสื่อสารกับประชาชน 	<p>งานประชาสัมพันธ์ กองกลาง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. พัฒนาและปรับปรุงเว็บไซต์หลัก พร้อมติดตั้งระบบ Line OA, Chatbot หรือช่องทางโซเชียลมีเดีย โดยจัดหมวดหมู่ข้อมูลสำหรับประชาชนให้ชัดเจน เพื่อให้เข้าถึงข้อมูลได้สะดวกในจุดเดียว 2. ปรับรูปแบบข้อมูลราชการให้เป็นสื่อดิจิทัลที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก (Infographic) หรือวิดีโอสั้น เพื่อสื่อสารข้อมูลสำคัญอย่างชัดเจนและน่าสนใจ 3. จัดทำ “คู่มือแนวทางการตอบคำถาม (FAQ)” จากประเด็นที่พบบ่อย เพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นมาตรฐานในการสื่อสารข้อมูลอย่างถูกต้องและเป็นทิศทางเดียวกัน 4. จัดอบรมพัฒนาทักษะการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ และติดตามประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ เพื่อนำผลไปปรับปรุงการสื่อสารให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
3. กลุ่มตัวชี้วัดที่ต้องรักษามาตรฐานและพัฒนาต่อเนื่อง (คะแนน 90.00 - 95.00)				
<p>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (92.02)</p> <p>i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขออิมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด (86.59)</p> <p>i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด (97.48)</p> <p>i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด (92.00)</p>	<p>มาตรการการควบคุมและกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างโปร่งใสและตรวจสอบได้</p> <ul style="list-style-type: none"> กำหนดแนวทางและขั้นตอนการอิม-คืนทรัพย์สินของราชการที่ชัดเจน พร้อมจัดทำระบบบันทึกข้อมูลการใช้งานอย่างเป็นระบบและตรวจสอบได้ เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง และปลูกจิตสำนึกในการไม่ใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว จัดให้มีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินการใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นประจำ พร้อมรายงานผลและดำเนินการแก้ไขเมื่อพบความไม่เหมาะสมอย่างเคร่งครัด 	<p>กองคลัง และทุกส่วนงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำและประกาศแนวทาง/ระเบียบการอิม-คืนทรัพย์สินของราชการ พร้อมกำหนดแบบฟอร์มและระบบบันทึกข้อมูลการใช้งาน (ทะเบียนคุม/ระบบอิเล็กทรอนิกส์) ให้สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ ควบคุมการอิม-คืนทรัพย์สินให้เป็นไปตามระบบที่กำหนด โดยต้องได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจ มีการบันทึกข้อมูล และตรวจสอบสถานะการใช้งานอย่างต่อเนื่อง สื่อสารและอบรมให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง และไม่ใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการใช้ทรัพย์สินเป็นประจำ (รายไตรมาส) พร้อมจัดทำรายงานผล และดำเนินการแก้ไขหรือดำเนินการทางวินัยเมื่อพบความไม่เหมาะสม 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (91.93)</p> <p>i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด (93.66)</p> <p>i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด (91.60)</p> <p>i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด (90.52)</p>	<p>มาตรการป้องกันการทุจริตและยกระดับความเชื่อมั่นในระบบจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"> กำหนดนโยบายและแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ชัดเจน โดยผู้บริหารสูงสุดกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสื่อสารให้บุคลากรรับทราบทั่วถึง พัฒนาระบบและช่องทางการร้องเรียนที่โปร่งใส ปลอดภัย ตรวจสอบได้ พร้อมกำหนดระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน และรายงานผลอย่างเป็นระบบ เสริมสร้างความเชื่อมั่นผ่านการติดตาม ประเมินผล และเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง 	<p>กองกลาง, งานบริหารความเสี่ยง สำนักงาน อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> ผู้บริหารกำหนดนโยบายและแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันการทุจริต พร้อมสื่อสารให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง จัดให้มีช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย ปลอดภัย และเป็นความลับ พร้อมกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการอย่างชัดเจน ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และรวดเร็ว พร้อมรายงานผลและดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง ติดตามและประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบร้องเรียน พร้อมเปิดเผยผลการดำเนินงานผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
<p>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (91.36)</p> <p>e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (86.72)</p> <p>e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน และผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน (87.73)</p> <p>e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (99.63)</p>	<p>มาตรการยกระดับคุณภาพการให้บริการตามมาตรฐาน (SLA) เท่าเทียม และโปร่งใส</p> <ul style="list-style-type: none"> • การดำเนินการจัดทำและปรับปรุงคู่มือบริการสำหรับประชาชน โดยระบุขั้นตอน วิธีการ และระยะเวลาที่ชัดเจนในแต่ละภารกิจ (Service Level Agreement: SLA) พร้อมทั้งประกาศให้ผู้รับบริการทราบอย่างทั่วถึงเพื่อลดความคลาดเคลื่อนด้านข้อมูล • การเสริมสร้างวัฒนธรรมการบริการอย่างเท่าเทียม โดยการจัดอบรมหรือกิจกรรมสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและการให้บริการที่เป็นเลิศ (Service Mind) ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านหน้า เพื่อรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและเป็นธรรมต่อผู้รับบริการทุกกลุ่ม • การรวบรวมและยกระดับระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ในรูปแบบ One Stop Service เพื่อช่วยลดขั้นตอนการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ อันจะนำไปสู่การเพิ่มความรวดเร็วและความเท่าเทียมในการให้บริการอย่างเป็นรูปธรรม • ดำเนินมาตรการป้องกันการเรียกรับสินบนอย่างเข้มงวด พร้อมจัดให้มีช่องทางร้องเรียนและการตรวจสอบที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคุ้มครองผู้ร้องเรียน 	<p>งานบริหารความเสี่ยง สำนักงานอธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำและปรับปรุงคู่มือการให้บริการ (SLA) ในทุกภารกิจ โดยระบุขั้นตอน วิธีการ และระยะเวลาให้ชัดเจน พร้อมเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์และช่องทางสื่อสารต่าง ๆ 2. จัดอบรมและกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกด้านคุณธรรม จริยธรรม และการบริการ (Service Mind) เพื่อให้บริการอย่างเท่าเทียม โปร่งใส และเป็นธรรม 3. พัฒนาและบูรณาการระบบบริการออนไลน์ (E-Service) ในรูปแบบ One Stop Service เพื่อลดขั้นตอน ลดการใช้ดุลยพินิจ และเพิ่มความสะดวก รวดเร็ว 4. จัดให้มีช่องทางร้องเรียนการทุจริตที่ปลอดภัย โปร่งใส และตรวจสอบได้ พร้อมติดตามระยะเวลาการดำเนินการ และประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ เพื่อนำไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
4. กลุ่มตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็ง (คะแนนสูงกว่า 95.00)				
<p>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (99.46)</p> <p>i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด (98.99)</p> <p>i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด (99.57)</p> <p>i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ (99.82)</p>	<p>มาตรการรักษามาตรฐานและยกระดับการกำกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และปลอดการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> • การประกาศหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานและการแต่งตั้งโยกย้ายให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจนและทั่วถึงล่วงหน้า เพื่อสร้างความเป็นธรรมและป้องกันข้อครหาเรื่องการใช้ดุลยพินิจ • การส่งเสริมการบริหารงานบุคคลตามหลักคุณธรรม ความโปร่งใส และความสามารถ โดยปราศจากการแทรกแซงหรือการให้/รับสินบน • จัดให้มีช่องทางการรับแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการใช้อำนาจโดยมิชอบที่มีความปลอดภัยและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสชั้นสูงสุด และดำเนินการอย่างเป็นธรรม • จัดโครงการ/กิจกรรม หรืออบรมให้ความรู้ด้านจริยธรรมและคุณธรรมแก่บุคลากรทุกระดับ เพื่อสร้างความตระหนักในการปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากผลประโยชน์ทับซ้อน 	<p>กองการ บริหารงาน บุคคล,งาน บริหารความ เสี่ยง สำนักงาน อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. กำหนดและเผยแพร่หลักเกณฑ์การประเมินผล การแต่งตั้ง โยกย้าย และเลื่อนตำแหน่งให้ชัดเจน ผ่านช่องทางที่เข้าถึงง่าย พร้อมเปิดโอกาสให้สอบถามหรือทักท้วงได้ 2. ดำเนินการบริหารงานบุคคลตามหลักคุณธรรม ความโปร่งใส และความสามารถ โดยมีคณะกรรมการพิจารณา และบันทึกผลเพื่อให้ตรวจสอบได้ 3. จัดให้มีช่องทางรับแจ้งเบาะแสการใช้อำนาจโดยมิชอบที่ปลอดภัย เป็นความลับ พร้อมกำหนดขั้นตอนการตรวจสอบและคุ้มครองผู้แจ้งอย่างเป็นระบบ 4. ผู้บริหารสื่อสารนโยบายต่อต้านการทุจริต และจัดอบรม/กิจกรรม เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน พร้อมติดตาม ตรวจสอบ และทบทวนกระบวนการบริหารงานบุคคลเป็นระยะ เพื่อป้องกันความเสี่ยงการใช้อำนาจโดยมิชอบ 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
<p>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (97.50)</p> <p>o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ (100.00)</p> <p>o2 ข้อมูลผู้บริหาร (100.00)</p> <p>o3 ข้อมูลการติดต่อ (100.00)</p> <p>o4 ข่าวประชาสัมพันธ์ (100.00)</p> <p>o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน (100.00)</p> <p>o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี (100.00)</p> <p>o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (50.00)</p> <p>o8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (100.00)</p> <p>o9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ (100.00)</p> <p>o10 E-Service (100.00)</p> <p>o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ (100.00)</p> <p>o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568 (100.00)</p> <p>o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 (100.00)</p> <p>o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (100.00)</p> <p>o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี (100.00)</p> <p>o16 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ (100.00)</p> <p>o17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (100.00)</p> <p>o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (100.00)</p> <p>o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (100.00)</p> <p>o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (100.00)</p>	<p>มาตรการยกระดับคุณภาพและประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)</p> <ul style="list-style-type: none"> • การจัดทำข้อมูลต้องมียกประกอบครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่กำหนด โดยให้ผ่านขั้นตอนการตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของเนื้อหา ตามหลักเกณฑ์คู่มือการประเมิน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี รวมถึงรายงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณะ • การกำกับดูแลและรักษาเสถียรภาพข้อมูล (o1-o20) โดยมอบหมายผู้รับผิดชอบตรวจสอบสถานะลิงก์ (URL) และความถูกต้องของข้อมูลบนเว็บไซต์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันปัญหาลิงก์เสียหรือข้อมูลสูญหาย • การพัฒนารูปแบบการนำเสนอข้อมูล ปรับข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก (Infographic) หรือสื่อสรุป เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว และชัดเจนมากยิ่งขึ้น • การยกระดับคุณภาพรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (o7) โดยกำหนดรูปแบบรายงานให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ ITA และผ่านการตรวจสอบ (Checklist/QA) ก่อนเผยแพร่ พร้อมกำหนดระยะเวลาการจัดทำให้ชัดเจน เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน โปร่งใส และตรวจสอบได้ 	<p>งานบริหาร ความเสี่ยง สำนักงาน อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตรวจสอบเนื้อหา รายงานผลการดำเนินงานและตรวจสอบคุณภาพข้อมูล ให้มีองค์ประกอบครบถ้วนตามคู่มือการประเมิน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. ก่อนเผยแพร่ โดยเฉพาะรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (o7) 2. มอบหมายผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแลข้อมูล (o1-o20) พร้อมตรวจสอบสถานะลิงก์ (URL) และความถูกต้องของข้อมูลบนเว็บไซต์อย่างสม่ำเสมอ 3. ปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก หรือสื่อสรุป เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็ว 4. ติดตาม ตรวจสอบ และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง พร้อมเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการเสนอแนะ และนำผลมาพัฒนาการเปิดเผยข้อมูล 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อคำถาม	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
<p>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (96.66)</p> <p>i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด (93.37)</p> <p>i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด (98.23)</p> <p>i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด (98.38)</p>	<p>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และตรวจสอบได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กำหนดแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ แผนงาน และระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ● จัดให้มีระบบตรวจสอบการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างรัดกุม เพื่อลดความเสี่ยงการเบิกจ่ายเท็จ และสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ ● ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามหลักความโปร่งใส เป็นธรรม และแข่งขันได้ โดยป้องกันการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ● ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างสม่ำเสมอ พร้อมเปิดเผยข้อมูลและดำเนินการแก้ไขเมื่อพบความผิดปกติ 	<p>กองแผนงาน, กองคลัง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำแผนการใช้งบประมาณให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แผนงาน และระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมสื่อสารให้หน่วยงานรับทราบอย่างทั่วถึง 2. ดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณตามขั้นตอนที่กำหนด โดยมีระบบตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน และการอนุมัติจากผู้มีอำนาจ เพื่อให้สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ 3. ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างโปร่งใส เป็นธรรม และเปิดเผยข้อมูลในทุกขั้นตอน เพื่อป้องกันการเอื้อประโยชน์ 4. ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างเป็นประจำ พร้อมจัดทำรายงาน เผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ และนำผลไปปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>

ข้อความ	(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	(4) ผู้รับผิดชอบ	(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ
<p>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (95.70)</p> <p>i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด (92.14)</p> <p>i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด (95.32)</p> <p>i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับ สินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ (99.64)</p>	<p>มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่</p> <ul style="list-style-type: none"> • การดำเนินการทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน (SLA) โดยการจัดทำและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน ดำเนินการจัดทำคู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่และคู่มือบริการสำหรับผู้รับบริการ โดยระบุขั้นตอน วิธีดำเนินการ และระยะเวลาที่ชัดเจนในแต่ละขั้นตอน พร้อมทั้งทบทวนปรับปรุงให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติจริงเป็นประจำทุกปี และผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เชิงรุก (Infographic/Video) เพื่อสร้างความเข้าใจแก่ผู้รับบริการ • การจัดอบรมหรือกิจกรรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับจรรยาบรรณ คุณธรรม และหลักความเท่าเทียมในการปฏิบัติงาน เพื่อสร้างความตระหนักและป้องกันพฤติกรรมการเรียกรับผลประโยชน์ • การจัดให้มีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะที่ปลอดภัยและตรวจสอบได้ พร้อมทั้งมีการดำเนินการตอบกลับอย่างเหมาะสมเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้รับบริการ 	<p>กองการบริหารงานบุคคล, งานบริหารความเสี่ยง สำนักงานอธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำและทบทวนคู่มือการปฏิบัติงาน (SLA) และคู่มือการให้บริการ โดยระบุขั้นตอน วิธีการ และระยะเวลาให้ชัดเจน พร้อมเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์และสื่อประชาสัมพันธ์ เช่น Infographic/Video ให้ผู้รับบริการเข้าถึงได้ง่าย 2. จัดอบรมหรือกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ด้านจรรยาบรรณ คุณธรรม และการให้บริการอย่างเท่าเทียมแก่เจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์ 3. จัดให้มีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนและข้อเสนอแนะที่หลากหลาย ปลอดภัย และตรวจสอบได้ พร้อมกำหนดขั้นตอนการดำเนินการและการตอบกลับอย่างชัดเจน 4. ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงานและการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งนำข้อร้องเรียนและข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตอบสนองผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น 	<p>1 ตุลาคม 2568 - 30 กันยายน 2569</p>