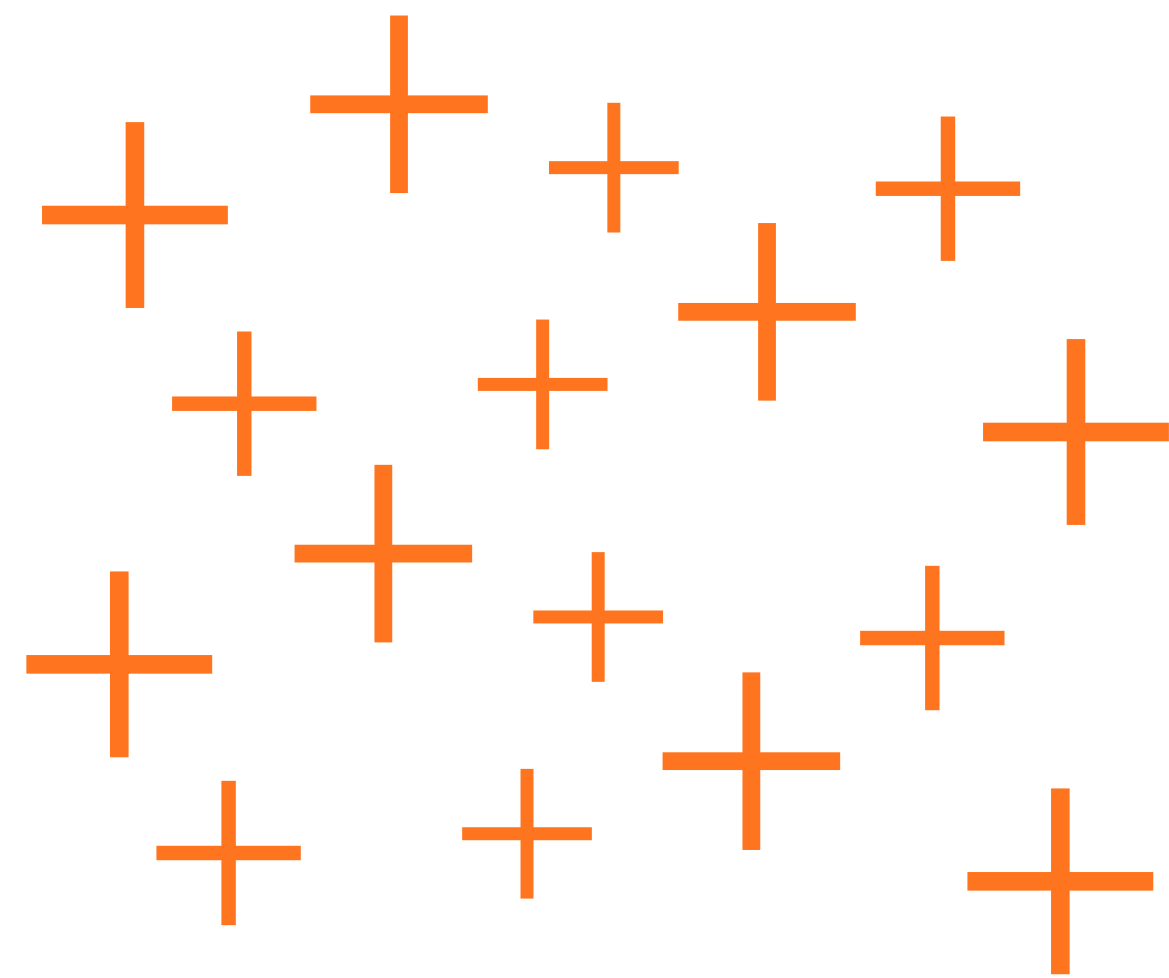




แผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



แผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ได้ให้ความเห็นชอบ
เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 18/2568 เมื่อวันอังคารที่ 16 กันยายน 2568
2. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้ให้ความเห็นชอบ
เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 341 (11/2568) เมื่อวันเสาร์ที่ 1 พฤศจิกายน 2568

คำนำ

มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568-2570 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการด้านการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ รวมถึงยกระดับการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ และสนับสนุนการบริหารมหาวิทยาลัยให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างแท้จริงตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 ของหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ ข้อ 3 ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐ ยกเว้นรัฐวิสาหกิจ ถือปฏิบัติตามคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารจัดการความเสี่ยงตามที่กระทรวงการคลังกำหนด

เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ดังกล่าวข้างต้น มหาวิทยาลัยนเรศวร จึงได้มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จากนโยบายและข้อเสนอแนะที่ผ่านการทบทวนและปรับแผนฯ จากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยนเรศวร และคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 9 เดือน) และเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2566-2570 ซึ่งครอบคลุมทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ โดยใช้พื้นฐานตามกรอบแนวคิด COSO ERM 2017 (Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance) ทั้งนี้แผนบริหารความเสี่ยงฯ ดังกล่าว ได้รับความร่วมมือจากทุกระดับ ตั้งแต่ระดับคณะทำงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน (ส่วนงาน/หน่วยงาน) และผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงในแต่ละประเด็น

มหาวิทยาลัยนเรศวร หวังเป็นอย่างยิ่งว่าแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อทุกส่วนงาน/หน่วยงานของมหาวิทยาลัย เพื่อการป้องกันวางแผน จัดการเหตุการณ์ และลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ สู่การนำไปปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ของเป้าหมาย และเกิดประสิทธิผลตามการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี ปัจจัยภายในและภายนอก ตามการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ดี อย่างมั่นคงและยั่งยืน

บทสรุปผู้บริหาร

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 การบริหารจัดการไม่สอดคล้องกับบริบททางสังคม เทคโนโลยี ที่กระทบต่อความยั่งยืนขององค์กร

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (L4 x I3) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L4 x I1) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 4 โครงการ และเพิ่มเติมแผนใหม่ จำนวน 1 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 ผู้เรียนลดน้อยลงไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามแผนที่กำหนด

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมาก (L5 x I5) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมาก (L5 x I5) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 11 โครงการ โดยเพิ่มเติมแผนใหม่ จำนวน 1 โครงการ และมีโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 2 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 กลยุทธ์ ด้านวิจัยและบริการวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L3 x I3) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงต่ำ (L2 x I2) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 3 โครงการ และได้มีการทบทวนและปรับปรุง จำนวน 5 โครงการ เพิ่มเติมแผนใหม่ จำนวน 1 โครงการ ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลให้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จ จำนวน 2 โครงการ และปรับเป็นงานประจำ จำนวน 3 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 ปัญหาสุขภาวะทางจิตของนิสิตมีแนวโน้มสูงขึ้น

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมาก (L4 x I5) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L5 x I1) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 4 โครงการ โดยยุบรวมโครงการกิจกรรม 1 โครงการไปอยู่ในแผนเดิม เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกัน

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 ความเสียหายขององค์กรอันเนื่องมาจากการโจมตีทางไซเบอร์

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมาก (L5 x I5) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L5 x I1) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 5 โครงการ และเพิ่มเติมแผนใหม่ จำนวน 1 โครงการ ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลให้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จ จำนวน 4 โครงการ และปรับเป็นงานประจำ จำนวน 5 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6 ผลกระทบด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินที่เกิดจากภัยพิบัติ อุบัติเหตุ โจรกรรม และขาดการบำรุงรักษาทางกายภาพ

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L2 x I3) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่สูงขึ้น อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (L4 x I3) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 7 โครงการ และทบทวน/ปรับปรุงโดยยุบรวมโครงการกิจกรรม 2 โครงการไปอยู่ในแผนเดิม เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกัน ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลให้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จและปรับเป็นงานประจำ จำนวน 3 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7 การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมาก (L5 x I5) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง (L3 x I3) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยยืนยันโครงการตามแผนเดิมจำนวน 3 โครงการ ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลให้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จและปรับเป็นงานประจำ จำนวน 2 โครงการ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 การขับเคลื่อนนิสิตกับหน่วยงานในต่างประเทศ (student mobility)

ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยงพบว่าอยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (L4 x I3) เมื่อมีการดำเนินการบริหารจัดการโครงการกิจกรรมตามแผนงาน และติดตามผลแผนฯ รอบ 9 เดือนพบว่า ความเสี่ยง หลัง การบริหารจัดการความเสี่ยงมีระดับที่ลดลง อยู่ในระดับความเสี่ยงต่ำ (L2 x I1) ผู้บริหารที่กำกับดูแลประเด็นความเสี่ยงจึงขอทบทวนแผนงานโครงการ/กิจกรรม โดยเพิ่มเติมแผนใหม่ จำนวน 2 โครงการ ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลให้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จและปรับเป็นงานประจำ จำนวน 1 โครงการ

สารบัญ

หน้า

คำนำ

(ก)

บทสรุปผู้บริหาร

(ข)

สารบัญ

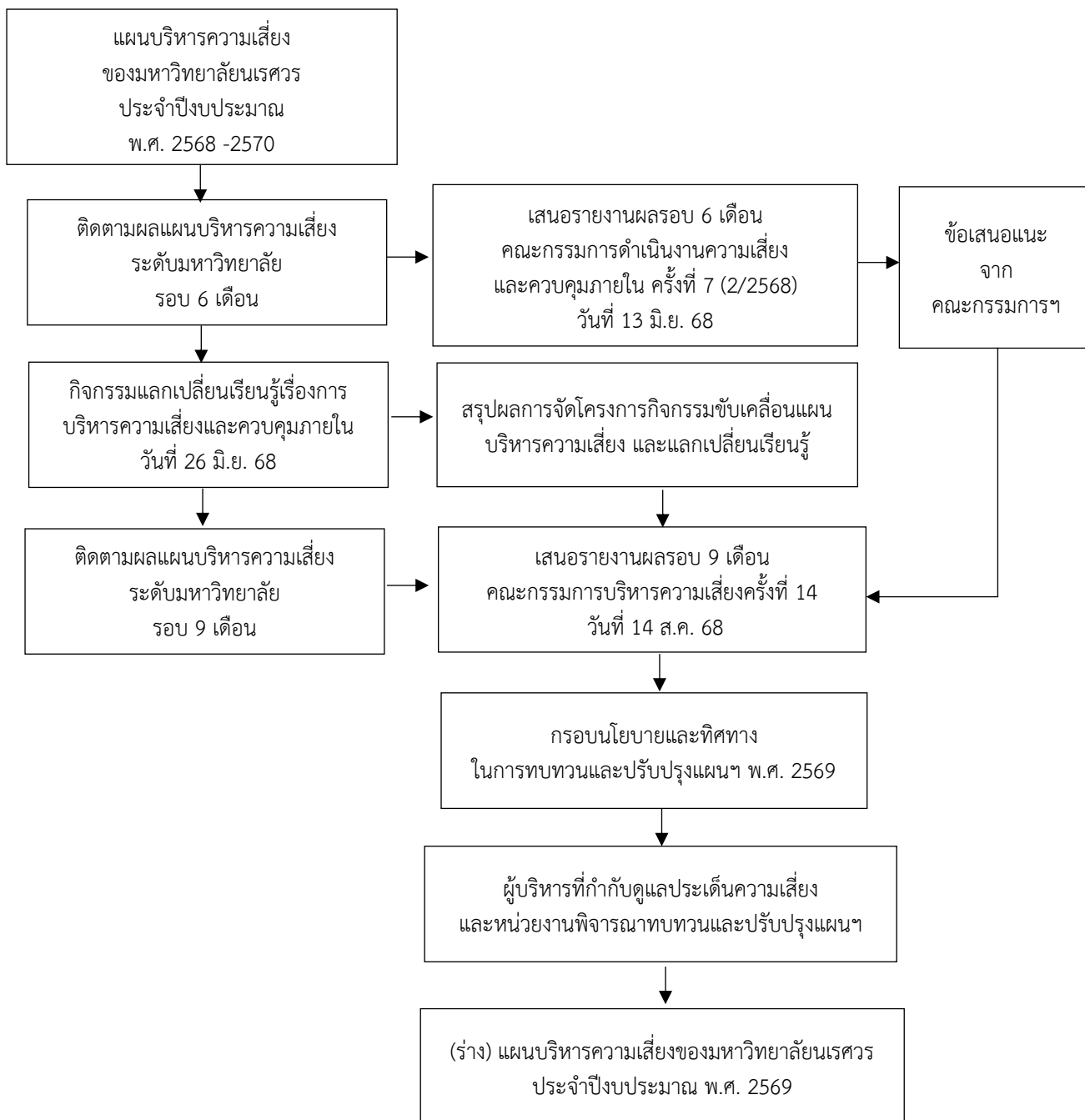
(ค)

ขั้นตอนการจัดทำ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(ง)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1	การบริหารจัดการไม่สอดคล้องกับบริบททางสังคม เทคโนโลยี ที่กระทบต่อความยั่งยืนขององค์กร	1 - 5
ประเด็นความเสี่ยงที่ 2	ผู้เรียนลดน้อยลงไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามแผนที่กำหนด	6 - 16
ประเด็นความเสี่ยงที่ 3	การดำเนินการด้านการวิจัยด้านวิจัยและบริการวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	17 - 25
ประเด็นความเสี่ยงที่ 4	ปัญหาสุขภาวะทางจิตของนิสิตมีแนวโน้มสูงขึ้น	26 - 30
ประเด็นความเสี่ยงที่ 5	ความเสียหายขององค์กรอันเนื่องมาจากการโจมตีทางไซเบอร์	31 - 36
ประเด็นความเสี่ยงที่ 6	ผลกระทบด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินที่เกิดจากภัยพิบัติ อุบัติเหตุ โจรกรรม และขาดการบำรุงรักษาทางกายภาพ	37 - 41
ประเด็นความเสี่ยงที่ 7	การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ	42 - 47
ประเด็นความเสี่ยงที่ 8	การขับเคลื่อนนิสิตกับหน่วยงานในต่างประเทศ (student mobility)	48 - 51

ขั้นตอนการจัดทำ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนเรศวรประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



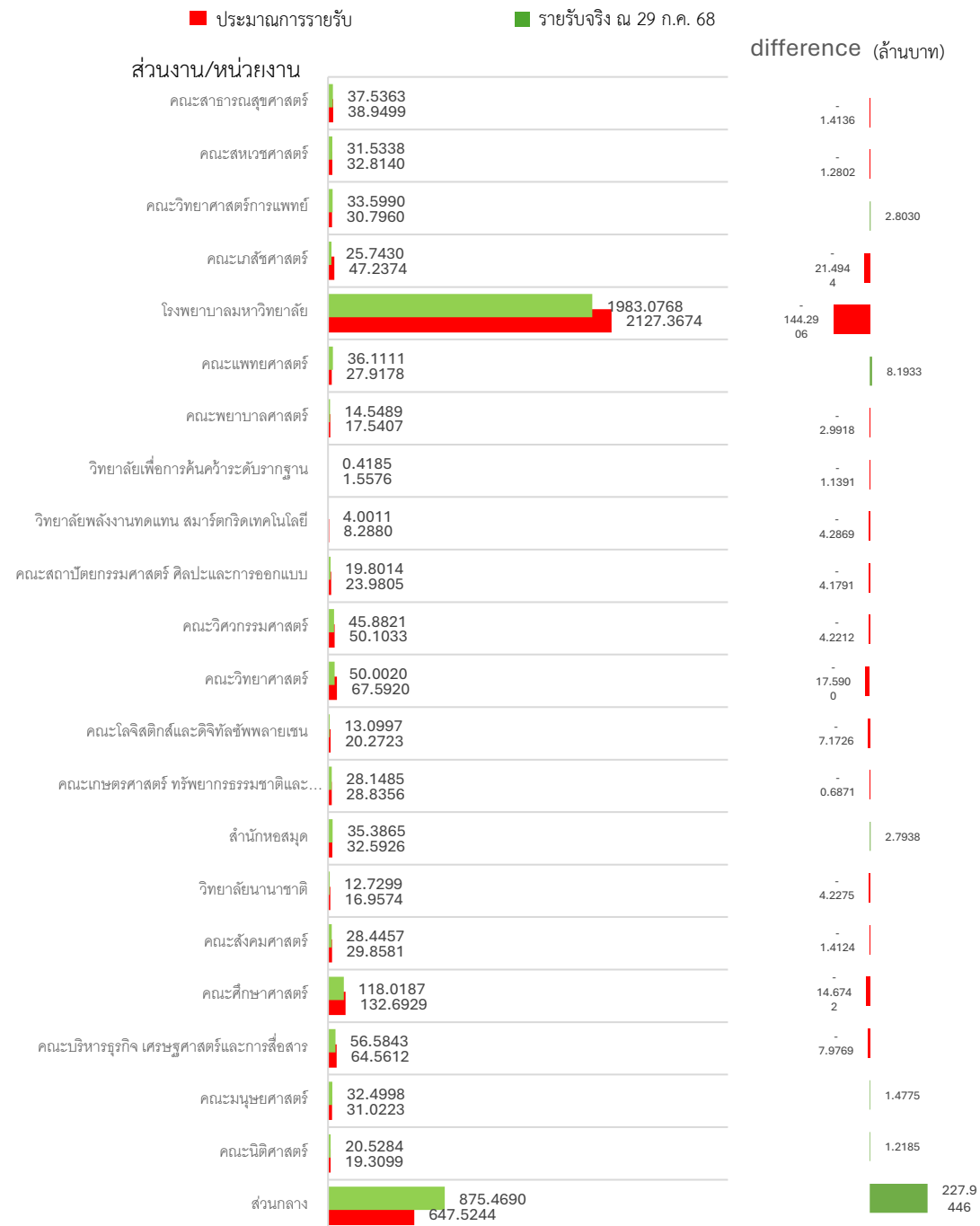
ประเด็นความเสี่ยงที่ 1

การบริหารจัดการไม่สอดคล้องกับบริบททางสังคม เทคโนโลยี
ที่กระทบต่อความยั่งยืนขององค์กร

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มี.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิดความ เสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)
การบริหารจัดการไม่ สอดคล้องกับบริบททาง สังคม เทคโนโลยี ที่กระทบ ต่อความยั่งยืนขององค์กร	ความเสี่ยงด้าน การเงิน (Financial Risk)	จำนวนรายได้ของ หน่วยงาน ไม่เป็นไป ตามเป้าหมายอยู่ ในช่วง 14 - 17 หน่วยงาน	รายได้ต่ำกว่า เป้าหมาย 21 - 30%	L4 x I3 (ระดับความ เสี่ยงสูง)	จำนวนรายได้ของ หน่วยงาน ไม่เป็นไป ตามเป้าหมายอยู่ ในช่วง 14 - 17 หน่วยงาน	รายได้ต่ำกว่า เป้าหมาย 0 - 10%	L4 x I1 (ระดับความ เสี่ยง ปานกลาง)
		L4	I3		L4	I1	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI.1.1 ร้อยละของรายได้ที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ไม่รวมเงินอุดหนุนจากรัฐบาล)	รายได้ที่ลดลงไม่กระทบกับการพัฒนามหาวิทยาลัยในระยะยาว (รายได้ต่ำกว่าเป้าหมาย 0 - 10%)	ร้อยละของรายได้ในช่วง 90 - 110% ของ เป้าหมาย (มหาวิทยาลัย/ส่วนงาน)
ปี 2568 ข้อมูลจากกองแผนงาน ณ วันที่ 29 ก.ค. 68	✓	✓
	100.25% ประมาณการรายรับ = 3,570.3680 ล้านบาท รายรับจริง ณ 29 ก.ค. 68 = 3,579.2104 ล้านบาท = 3,579.2104/3,570.3680 = 100.25%	

กลุ่ม	รายได้ปี2568 (ล้านบาท)		เปอร์เซ็นต์	Risk Appetite (RA)	Risk Tolerance (RT)
	ประมาณการ	รายรับจริง ณ 29 ก.ค. 68			
รวมทั้งมหาวิทยาลัย	3,570.3680	3,579.2104	100.25	✓	✓
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	2,395.2199	2,238.1950	93.44	✓	✓
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	200.6293	161.3532	80.42	✗	✗
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	326.9944	304.1932	93.03	✓	✓
ส่วนกลาง	647.5244	875.4690	135.20	✓	✓



ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
การบริหารจัดการไม่สอดคล้องกับบริบททางสังคม เทคโนโลยี ที่กระทบต่อความยั่งยืนขององค์กร	1. มอบกองแผนงานจัดทำกลไกวิเคราะห์การประมาณการรายรับและแจ้งให้กับคณะ/วิทยาลัย โดยให้หน่วยงานชี้แจงและทบทวนในกรณีที่ประมาณการสูงเกินจริง โดยนำเสนอตัวเลขความเป็นไปได้หรือให้หาแนวทางเพิ่มช่องทางการหารายได้เพิ่มขึ้น โดยให้กองแผนงานรวบรวมและนำเสนอเป็นรายคณะ/วิทยาลัยเข้าคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย โดยผ่านอธิการบดีเพื่อให้ทราบถึงข้อมูลดังกล่าว 2. เห็นชอบมติที่ประชุม NU EdPEX Coaching หมวดที่ 2 วันที่ 14 พฤษภาคม 2568 อธิการบดีมีแนวคิดที่จะมอบนโยบายทุกคณะ/วิทยาลัยที่มีศักยภาพดำเนินการวางแผนในการจัดทำ SSU ในแผนอย่างละ 1 เรื่อง งานบริหารความเสี่ยงเห็นควรนำประเด็นนี้เสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป	หัวข้อศูนย์พัฒนาเด็กปฐมวัยความท้าทายการบริหารจัดการเพื่อรายได้องค์กร (คณะพยาบาลศาสตร์) การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านรายได้ มีดังนี้ การदनยอด - เปิดรับเต็มอัตรากำลัง - ปรับแผนการใช้งบประมาณ - สร้างเครือข่ายแสวงหาการสนับสนุน กอดคนของเราไว้ - ให้ความมั่นคงและเชื่อมั่น - พัฒนาศักยภาพสูงสุด ใส่แบรนด์ - ปรับหลักสูตรสถานศึกษา - การันตีมาตรฐานระดับชาติ - สร้างช่องทางประชาสัมพันธ์ผ่านงานเพื่อสังคม	เรื่องการประมาณการรายรับของหน่วยงาน ควรจะสอดคล้องกับความเป็นจริง เพื่อผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นจะใกล้เคียงกับสิ่งที่ประมาณการไว้	Geopolitical Geo-economic Risks (ด้านความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์การเมืองและเศรษฐกิจ) - Financial instability (ความไม่มั่นคงทางการเงิน) มาตรการภาษีต่างๆ

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 1

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การสร้างกลไกทบทวนการใช้งบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีฝ่ายโครงสร้างฯ	กองแผนงาน	- มหาวิทยาลัยมี ข้อมูลวิเคราะห์ย้อนหลังและแนวโน้มอนาคตที่ชัดเจน เพื่อนำไปใช้วางแผนงบประมาณได้แม่นยำมากขึ้น - ลดความเสี่ยงเรื่อง การประเมินรายได้เกินจริงและรายได้สะสมลดลง - การใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยเกิด ประสิทธิภาพและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ - หน่วยงานต่าง ๆ มีความเข้าใจตรงกันและสามารถปรับตัวได้ทันท่วงที เมื่อเกิดความเสี่ยงด้านการเงิน - ผู้บริหารมี ข้อมูลที่ทันสมัยและเชื่อถือได้ สำหรับตัดสินใจในเชิงกลยุทธ์				
2. การทบทวนความซ้ำซ้อนของภารกิจผ่านการวิเคราะห์ค่างานจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	กองการบริหารงานบุคคล	ได้กรอบอัตรากำลังตามภาระงานของบุคลากรในสังกัดมหาวิทยาลัยนเรศวร				
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ลดความซ้ำซ้อนของข้อมูล เช่น ระบบ ERP	รองอธิการบดีฝ่ายโครงสร้างฯ	CITCOMS	- การใช้ฐานข้อมูลเดียวกัน ลดการซ้ำซ้อนของข้อมูล - การต่อยอดในส่วนการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ฯ เพื่อประกอบการประเมินคุณภาพการศึกษา				
4. การพัฒนาบุคลากร (IDP)	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	กองการบริหารงานบุคคล	ได้จำนวนการพัฒนาบุคลากรทั้งองค์กร เพื่อการวิเคราะห์ถึงศักยภาพในการปฏิบัติงาน ทักษะใหม่ๆ ในการพัฒนาองค์กรภาพรวม				
5. โครงการส่งเสริมการจัดตั้ง SSU ของส่วนงาน/หน่วยงาน	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	อุทยานวิทยาศาสตร์มหาวิทยาลัยนเรศวร	แผน SSU ของส่วนงาน/หน่วยงาน				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
-	โครงการที่ 1 - 4	-	โครงการที่ 5

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2

ผู้เรียนลดน้อยลงไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามแผนที่กำหนด

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2	ประเภท	ระดับความเสี่ยง <u>ก่อน</u> การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง <u>หลัง</u> (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)
ผู้เรียนลดน้อยลงไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามแผนที่กำหนด	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	สูงมาก (ร้อยละ 20 หรือมากกว่าของหลักสูตรระดับปริญญาตรี มีจำนวนผู้เข้าเรียนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ติดต่อกัน 5 ปี ย้อนหลัง)	รุนแรง	L5 x I5 (ระดับความเสี่ยงสูงมาก)	สูงมาก (ร้อยละ 20 หรือมากกว่าของหลักสูตรระดับปริญญาตรี มีจำนวนผู้เข้าเรียนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ติดต่อกัน 5 ปี ย้อนหลัง)	รุนแรง	L5 x I5 (ระดับความเสี่ยงสูงมาก)
		L5			L5		

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
ความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ) ที่พัฒนาต่อยอดหลักสูตร หรือ การสร้างหลักสูตรใหม่ สู่กลุ่มลูกค้าเดิม	90 %	80-100%
<u>KRI 2.1</u> ทุกหลักสูตรใช้แนวทางการจัดทำหลักสูตรแบบเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (outcome-based curriculum) และเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO) โดยมีการสำรวจความต้องการของกลุ่มลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		
ปี 2568 (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68)	ทุกหลักสูตรจัดทำโดยใช้แนวคิดแบบเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ 100%	

KPI	ปี 2568 รอบ 9 เดือน		เปอร์เซ็นต์	(RA)	(RT)
	แผน	ผล			
จำนวนร้อยละของหลักสูตรที่จัดทำโดยใช้แนวคิดแบบเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้	100	100	100		

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
ความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ) ที่พัฒนาต่อยอดหลักสูตร หรือ การสร้างหลักสูตรใหม่ สู่กลุ่มลูกค้าเดิม	90 %	80-100%
<u>KRI 2.2</u> จำนวนความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ) ในการพัฒนา Platform หรือ Digital Chanel ที่ยกระดับการให้บริการทางการศึกษาในรูปแบบใหม่ สู่กลุ่มลูกค้าใหม่		
ปี 2568 (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68)	90.62%	

KPI	2568		เปอร์เซ็นต์	(RA)	(RT)
	แผน	ผล			
จำนวนการผลิตรายวิชาสัมฤทธิ์บัตรแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self-Directed Learning)	8	8	100.00		
จำนวนรายวิชาที่เปิดรับผู้เรียนในระบบ NU Lifelong (สัมฤทธิ์บัตร ป.ตรี) 1/2568	40	25	62.5		
จำนวนรายวิชาที่เปิดรับผู้เรียนในระบบ NU Lifelong (สัมฤทธิ์บัตรบัณฑิตศึกษา) 1/2568	20	22	110		
จำนวนรายวิชาที่เปิดรับผู้เรียนในระบบ NU Lifelong (MOOC)	20	36	180		

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
ความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ) ที่พัฒนาต่อยอดหลักสูตร หรือ การสร้างหลักสูตรใหม่ สู่กลุ่มลูกค้าเดิม	90 %	80-100%
<u>KRI 2.3</u> จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Up-skills Re-skills New Skill) ที่เปิดสอนและมีผู้เรียน ตามแผนการเปิด		
ปี 2568 (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68)	127%	

KPI	ปี 2568 รอบ 6 เดือน		เปอร์เซ็นต์	(RA)	(RT)
	แผน	ผล			
จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Upskill Reskill) ที่เปิดสอน และมีผู้เรียน (ร้อยละ) - หลักสูตรระยะสั้นที่มีการเทียบหน่วยกิตกับรายวิชาในหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา	เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ของปีก่อน (baseline ปีก่อนหน้า 11 รายวิชา) = 11 รายวิชา x 5% = 11.55 รายวิชา ต้องเพิ่มขึ้น = 0.55	เพิ่มขึ้น 3 หลักสูตร (รวมจำนวน หลักสูตรทั้งหมด 14 รายวิชา)	127%		

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
ความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ) ที่พัฒนาต่อยอดหลักสูตร หรือ การสร้างหลักสูตรใหม่ สู่กลุ่มลูกค้าเดิม	90 %	80-100%
<u>KRI 2.4</u> จำนวนรายวิชาสัมฤทธิ์บัตรที่เปิดสอน และ มีผู้เรียน ตามแผนการเปิด		
ปี 2568 (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มี.ย. 68)	60%	

KPI	ปี 2568		เปอร์เซ็นต์	(RA)	(RT)
	แผน	ผล			
จำนวนรายวิชาสัมฤทธิ์บัตรที่เปิดสอนและมีผู้เรียน (ป.ตรี+บัณฑิตฯ) 1/2568	5	3	60.00		

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความ เสี่ยงที่2	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจ มหาวิทยาลัย
ผู้เรียนลดน้อยลง ไม่เป็นไปตาม เป้าหมายตาม แผนที่กำหนด	KRI ของประเด็นความเสี่ยงที่ 2 ยังไม่ ค่อยสอดคล้องกับข้อประเด็นความเสี่ยง จึงขอให้รองอธิการบดีและผู้ช่วย อธิการบดีที่กำกับประเด็นความเสี่ยง พิจารณาทบทวนและปรับแผนฯ ใน ปีงบประมาณ 2569 โดยวัดจากผู้เรียน ของแต่ละหลักสูตรเพื่อสะท้อนให้เห็น ความเสี่ยงหรือแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นจริง และเสนอให้นำจำนวนหลักสูตร จำนวน เงิน และจำนวนผู้เรียน มาวัดใน KRI ดังกล่าว เพื่อให้เห็นถึงแนวโน้มในความเสี่ยง ประเด็นดังกล่าว	1. แนวทางการดำเนินการให้ผู้เรียนตามเป้าหมาย 1.1 ทำการวิเคราะห์ความต้องการของ ตลาดแรงงาน (Demand-driven Curriculum) 1.2 สร้างหลักสูตรรูปแบบใหม่ เช่น Micro- Credentials / Non-Degree 1.3 ปรับรูปแบบการเรียนรู้ให้เหมาะกับผู้นักเรียนวัย ทำงาน 1.4 สร้างความร่วมมือกับหน่วยงานองค์กรใน ท้องถิ่น เช่น อบจ., SME, OTOP, รพ.สต. เพื่อ ออกแบบหลักสูตรเฉพาะกลุ่ม (Customized Training) 2. แนวทางการพัฒนาหรือผลิตรายวิชาสัมฤทธิ์บัตร แบบเรียนรู้ด้วยตนเอง (เสนอรายวิชา)แนวทางการ พัฒนารายวิชา 2.1 ตอบโจทย์ทักษะแห่งอนาคต (Future Skills) 2.2 สนับสนุนการพัฒนาชุมชนและเศรษฐกิจฐาน ราก 2.3 การเสริมทักษะสำหรับแรงงานหรือผู้ประกอบการ อาชีพ 3. แนวทางการพัฒนาหรือผลิตรายวิชาที่เปิดรับ ผู้เรียนในระบบ NU Lifelong (สัมฤทธิ์บัตร ป.ตรี	ควรจะมีการใช้ นวัตกรรมใหม่ๆ ตามบริบทของคณะ เพื่อให้ หลักสูตรมีความหลากหลาย ร่วมกัน เป็นหลักสูตรใหม่ที่จะ เกิดขึ้น ดึงดูดความสนใจของผู้จะ เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย ไม่ใช่แค่เปิดหลักสูตรเพียงเท่านั้น ต้องมีการริเริ่มพัฒนาหลักสูตร โดยการประสานงานร่วมกัน ระหว่าง คณะ หน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง และมหาวิทยาลัย	Geopolitical Geo-economic Risks (ด้านความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์การเมือง และเศรษฐกิจ) - Employment rate (อัตราการจ้าง งาน) - Demand for adult education (ความต้องการการศึกษาสำหรับผู้ใหญ่) อาจส่งผลถึงหลักสูตร life long learning อาจจะมีความต้องการที่เพิ่ม มากขึ้น คนที่จบการศึกษา ทำงานแล้ว อาจจะต้องการการ reskill หรือ การ upskill ตนเอง Technological Risks – Gen AI - Reliability & accuracy of information (ความถูกต้องของข้อมูล จาก AI) - Model biases (อคติของโมเดล AI) - Impact on critical thinking (ผลกระทบต่อความคิดอย่างมี วิจารณญาณนิสิต) การป้องกันในการใช้งาน อาจส่งผลต่อ

ประเด็นความ เสี่ยงที่2	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68 และบัณฑิตศึกษา) ตามความต้องการของสังคม (เสนอแนะรายวิชา) 3.1 ธุรกิจนวัตกรรมเกษตรบนฐานข้อมูล : รวม IoT, Smart Farming, Data Science เข้าไว้ใน รูปแบบเข้าใจง่าย 3.2 อุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการแบบยั่งยืน : รองรับ Soft power,การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม 3.3 ผู้ช่วยดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยระยะยาว : เชื่อมโยง aging society และบริการสุขภาพใน ชุมชน 3.4 การใช้ AI & Digital Tools สำหรับงาน วิชาชีพต่าง ๆ : เช่น สำหรับครู นักบัญชี นัก กฎหมาย ช่างเทคนิค ฯลฯ 4. สรุปประเด็นอื่น ๆ ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย (เพิ่มเติม) 4.1 การปรับช่วงเวลาการประกาศรับเข้าศึกษา ระดับปริญญาตรีโดยปรับให้เร็วกว่ามหาวิทยาลัย อื่น 4.2 ควรกำหนดกรอบนโยบาย ยุทธศาสตร์การ พัฒนาหลักสูตร ผู้เรียน บุคลากรรายวิชาการ ใน ภาพใหญ่ของมหาวิทยาลัยนเรศวร ตลอดจน ดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัย ความเสี่ยงและ ผลกระทบจากภายในและภายนอกให้คณะและ หลักสูตรทราบเพื่อไปดำเนินการต่อในทิศทาง เดียวกัน	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจ มหาวิทยาลัย critical thinking ของนิสิต อาจจะต้อง นำข้อมูลเนื้อหาที่ได้จาก AI มาวิเคราะห์ สังเคราะห์อีกครั้งหนึ่ง ไม่ใช่การคัดลอก แล้วบันทึกเพื่อนำเสนอ - Data privacy & security (ความ ปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของ ข้อมูล) ผลกระทบ: หากมหาวิทยาลัยใช้ Gen AI อย่างไม่เหมาะสม อาจทำให้ คุณภาพการเรียนรู้ลดลง นิสิตพึ่งพา AI มากเกินไป และเสี่ยงต่อการที่ข้อมูล รั่วไหล รวมถึงการโจมตีทางไซเบอร์
-----------------------------------	--	---	---	--

ประเด็นความ เสี่ยงที่2	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68 5. ด้านการประชาสัมพันธ์ 5.1 ควรจัด Open house ให้มีการจัดใหญ่กว่านี้ เพื่อแสดงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะมี ประโยชน์แผ่ค่อนข้างมาก นอกจากเด็กจะมาเข้า ศึกษากับมหาวิทยาลัย ยังได้ประโยชน์อื่นๆจาก การจัดงานดังกล่าว 5.2 ควรปรับปรุงแบบการประชาสัมพันธ์ใน ช่องทางที่หลากหลาย การวิเคราะห์แพลตฟอร์ม ในเด็ก Gen ใหม่ๆ เพื่อให้ตรงกลุ่มเป้าหมาย และ ผลิตสื่อที่น่าสนใจจุดเด่นของหลักสูตร โดยการ ดำเนินการจากนิสิตหรืออาจารย์เจ้าหน้าที่ก็ได้ เพื่อปล่อยเป็นซีรีส์ในสื่อสังคมโลกออนไลน์อย่าง ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจ มหาวิทยาลัย
---------------------------	---	---	--	--

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 2

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การปรับปรุงหลักสูตรเก่า	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	หลักสูตรมีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐาน และตอบสนองความต้องการของสังคม				
2. การจัดทำหลักสูตรใหม่	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	หลักสูตรมีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐาน และตอบสนองความต้องการของสังคม				
3. การอบรมการจัดการเรียนการสอนให้แก่อาจารย์ใหม่	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	อาจารย์ใหม่ทุกคนมีความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล และการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน				
4. การอบรมทักษะที่เป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	อาจารย์ได้รับทักษะที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน				
5. การปรับปรุงและวางแผนดำเนินการ (จากการสำรวจความเห็นของนิสิตต่อการจัดการเรียนการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน)	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	มหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลป้อนกลับจากนิสิตเพื่อนำไปวางแผนปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกและการสนับสนุนนิสิต				
6. ได้มีการขยายฐานผู้เรียนเพิ่มขึ้น เช่น ผู้ใหญ่ ผู้เรียนออนไลน์ผ่านโครงการสัมฤทธิ์บัตรทั้งแบบออนไลน์และออนไลน์ และหลักสูตรระยะสั้นอื่น ๆ ผ่านระบบ MOOC ในลักษณะ micro-credentials	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	ได้กลุ่มลูกผู้เรียนใหม่ ทุกช่วงวัย				
7. การ Revise/ปรับปรุง/Updateของมหาวิทยาลัย (NU Lifelong Learning Platform) เพื่อเป็นศูนย์กลางในการเข้าถึงหลักสูตรต่างๆ ได้ง่ายขึ้น (Anywhere, Anytime)	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Upskill Reskill) ที่เปิดสอนและมีผู้เรียน				

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
8. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรและการตลาดเชิงรุก และการให้ศิษย์เก่าเป็นประจักษ์พยาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	กลุ่มเป้าหมายรับรู้หลักสูตรของมหาวิทยาลัยมากขึ้นและรับรู้ภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัย				
9. การประชาสัมพันธ์หลักสูตร และทำการตลาดต่างประเทศเพื่อรับนิสิตต่างชาติให้มากขึ้น และการเปิดหลักสูตรนานาชาติหรือหลักสูตรที่พร้อมใช้ภาษาอังกฤษในการจัดการเรียนการสอน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	มีผู้สนใจต่างชาติเข้าศึกษามากขึ้น				
10. การขยายฐานผู้เรียน เช่น การรับนิสิตนักศึกษาโอนย้ายจากสถาบันอื่นๆ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	ฐานลูกค้าใหม่จากการโอนย้ายจากสถาบันอื่นเพิ่มขึ้นส่งผลรายได้การเรียนการสอนที่เพิ่มขึ้น				
11. การจัดการเรียนการสอนแบบยืดหยุ่นและระบบผสมผสาน (hybrid) ระหว่างออนไซต์และออนไลน์ โดยเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กบศ.	ผู้เรียนเข้าถึงการศึกษาได้ยืดหยุ่นขึ้น เพิ่มโอกาสในการแข่งขันและฐานผู้เรียนเพิ่มมากขึ้น				
12. การจัดฝึกอบรมให้กับผู้สอนหลักสูตรระยะสั้น - การวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียน แนวโน้มตลาดงาน - เทคนิคในการสร้างบทเรียนออนไลน์ที่น่าสนใจและมีประสิทธิภาพ	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	ผู้สอนได้พัฒนาทักษะการสอนและการวิเคราะห์ผู้เรียน ต่อยอดสู่การออกแบบหลักสูตรระยะสั้นที่ตรงตามความต้องการของผู้เรียน				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
2 โครงการ (ดังตารางหน้าถัดไป)	โครงการที่ 1 - 11	-	โครงการที่ 12

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
1. การจัดทำประกาศที่ส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาหลักสูตรระยะสั้น (Short course – reskill/upskill) ที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียนและทำความเข้าใจกับอาจารย์	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	ประกาศผ่านที่ประชุมคณะกรรมการกถำนกรอง ครั้งที่ 13/2568 เห็นชอบแล้ว อยู่ระหว่างปรับแก้และเสนอเข้าคณะกรรมการบริหาร
2. การจัดทำระบบจัดสรร ผลประโยชน์จากการเปิดการเรียนหลักสูตรระยะสั้นตามประกาศที่มีประสิทธิภาพ			

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3

การดำเนินการด้านการวิจัยด้านวิจัยและบริการวิชาการ
ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)
การดำเนินการด้านการวิจัยด้านวิจัยและบริการวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	ดำเนินงานตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ในแผนกลยุทธ์ ร้อยละ 80	มีผลกระทบต่อเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ร้อยละ 2	L3 x I3 (ระดับความเสี่ยงปานกลาง)	ดำเนินงานตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ในแผนกลยุทธ์ ร้อยละ 90	มีผลกระทบต่อเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ร้อยละ 1	L2 x I2 (ระดับความเสี่ยงต่ำ)
		L3	I3		L2	I2	

KRI		Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่นจากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI 3.1 จำนวนเงินทุนวิจัยเพิ่มขึ้น 5%		จำนวนเงินทุนวิจัยที่ต่ำกว่าเป้าหมาย ไม่เกิน 10%	จำนวนเงินทุนวิจัย คลาดเคลื่อนจากเป้าหมายไม่เกิน +/- 20%
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการวิจัยและนวัตกรรม	แผน	Base line 365.92 ล้านบาท เปลี่ยนตามเป้า RA 5% $365.92 + 5\% = 384.216$ $384.216/12 = 32.018$ รอบ 9 เดือน $32.018 \times 9 = 288.162$ ล้านบาท	$365.92 + 4\% - 6\%$ ทั้งปี = $380.5568 - 387.8752$ รอบ 9 เดือน = 285.4176 – 290.9064 ล้านบาท
	ผล	319.8785 ล้านบาท	

KRI		Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 3.2</u> จำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ Q1&Q2 เพิ่มขึ้น 10%		จำนวนผลงานตีพิมพ์ ในระดับนานาชาติ Q1&Q2ต่ำกว่าเป้าหมายไม่เกิน 5%	จำนวนผลงานตีพิมพ์ ในระดับนานาชาติ Q1&Q2 เพิ่มขึ้น +/-10% (8-12%)
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการวิจัยและนวัตกรรม	แผน	Baseline 460 เรื่อง $460 + 9.5\% = 504$ เรื่อง $42 \times 9 = 378$ เรื่อง	$460 + 8\% = 497$ เรื่อง $460 + 12\% = 515$ เรื่อง ทั้งปี = $497 - 515$ เรื่อง 9 เดือน = $373 - 386$ เรื่อง
	ผล	 $(Q1 (242) + Q2 (114)) = 356$ เรื่อง (ต่ำกว่าเป้าหมาย 22 เรื่อง)	
<u>KRI 3.3</u> จำนวน Citation Index เพิ่มขึ้น 10%		จำนวน Citation Index ต่ำกว่าเป้าหมายไม่เกิน 10%	จำนวน Citation Index เพิ่มขึ้น +/-10% (8-12%)
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการวิจัยและนวัตกรรม และ scopus.com	แผน	Base line 21,312 เรื่อง เปลี่ยนตามเป้า RA 10% $21,312 + 9\% = 23,230$ รอบ 9 เดือน $1985.84 \times 9 = 17,873$ เรื่อง	$21,312 + 8\% - 12\%$ ทั้งปี = $23,017 - 23,869$ เรื่อง รอบ 9 เดือน $17,263 - 17,902$ เรื่อง
	ผล		
		17,619 เรื่อง	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 3.4</u> จำนวนงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่ได้รับรางวัลจากภายนอกมหาวิทยาลัยทั้งระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น (Baseline 10 ชิ้น)	จำนวนชิ้นงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่ได้รับรางวัล <u>ไม่ต่ำกว่า 10 ชิ้น</u>	จำนวนชิ้นงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่ได้รับรางวัล <u>ไม่ต่ำกว่า 11 ชิ้น</u>
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการวิจัยและนวัตกรรม	 26 รางวัล	
<u>KRI 3.7</u> สัดส่วนการบริหารสัญญาทุน Fundamental Fund เป็นไปตามแผนที่กำหนดตามสัญญา	อาจมีโครงการที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามสัญญา	มีโครงการที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามสัญญา แต่ไม่เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการวิจัยและนวัตกรรม	 ทุกโครงการเป็นไปตามสัญญา	

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 การดำเนินการด้านการวิจัยด้านวิจัยและบริการวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ (บริการวิชาการ)

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI 3.5 จำนวนงานวิจัยที่พร้อมในการถ่ายทอด (6 ผลงาน)	จำนวนผลงานวิจัยที่พร้อมถ่ายทอดต่ำกว่า เป้าหมายไม่เกิน 5 ผลงาน	-
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองการถ่ายทอดเทคโนโลยีและบริหารจัดการทรัพย์สิน ทางปัญญา	 จำนวน 0 ผลงาน อยู่ระหว่างการลงนามสัญญา จำนวน 8 ผลงาน	-
KRI 3.6 จำนวนโครงการที่มีถูกยุติสัญญา และเกิดความเสียหาย	อาจมีโครงการที่ยุติสัญญาได้บ้างแต่ไม่เกิด ความเสียหายต่อภาพลักษณ์	มีโครงการที่ยุติสัญญา และเกิดค่าปรับไม่เกินร้อยละ 3 ของ การจัดสรรเงินรายได้เข้ามหาวิทยาลัย ร้อยละ 10 และไม่เกิด ความเสียหายต่อภาพลักษณ์
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน ข้อมูลจากกองส่งเสริมการบริการวิชาการ	 ยังไม่มีโครงการที่ถูกยุติสัญญา	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยง ที่3	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการ บริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
การดำเนินการด้าน การวิจัยด้านวิจัย และบริการวิชาการ ไม่เป็นไปตาม เป้าหมายที่ตั้งไว้	- ไม่มีข้อเสนอแนะ -	- ไม่มีการจัดกิจกรรมในหัวข้อดังกล่าว -	- ไม่มีข้อเสนอแนะ -	Geopolitical Geo-economic Risks (ด้าน ความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์การเมืองและเศรษฐกิจ) - Research collaboration (ความร่วมมือด้าน การวิจัย) - International grant funding (ทุนวิจัย ระหว่างประเทศ) ประเด็นนี้อาจจะมีแนวโน้มในการได้รับทุนวิจัยที่ ลดลง ยกตัวอย่าง อเมริกาขณะนี้ให้การ สนับสนุนประเทศเราลดน้อยลง

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 3

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. ทุนสนับสนุนกลุ่มวิจัยและนวัตกรรมแนว หน้า (Frontier Research and Innovation Clusters)	รองอธิการบดีฝ่าย พัฒนางานวิจัยและ นวัตกรรม	กองการวิจัย และนวัตกรรม	1. เครือข่ายนักวิจัยนานาชาติ 2. ทุนวิจัย / บริการวิชาการ จากภายนอก 3. ผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติ				
2. เงินอุดหนุนทุนวิจัยเพื่อการขับเคลื่อน มหาวิทยาลัยนเรศวรสู่ความเป็น Global and Frontier Research	รองอธิการบดีฝ่าย พัฒนางานวิจัยและ นวัตกรรม	กองการวิจัย และนวัตกรรม	1. ผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติ (เรื่อง) 2. จำนวนการพัฒนากำลังคน (คน) 3. ทุนวิจัย / รางวัล / นวัตกรรม				
3. โครงการพัฒนาความเป็นเลิศของ สถาบันอุดมศึกษาและพัฒนากำลังคน ชั้นสูง (Reinventing University) 2566-2568 (visiting professor)	รองอธิการบดีฝ่าย พัฒนางานวิจัยและ นวัตกรรม	กองการวิจัย และนวัตกรรม	1. การพัฒนาข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับ ทุนวิจัยจากหน่วยงานขนาดใหญ่ในระดับ นานาชาติ				

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
			2. การพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยในระดับชาติ 3. ศูนย์/สถาบัน/หน่วยงานที่ได้รับการพัฒนาสู่มาตรฐานระดับนานาชาติ 4. Manuscript/Publication ที่มี visiting professor เป็นผู้แต่งร่วมที่ตีพิมพ์วารสารระดับนานาชาติในฐานข้อมูล Scopus 5. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับมหาวิทยาลัย 6. หลักสูตรที่ visiting professor ร่วมสอนหรือร่วมพัฒนาคุณภาพหลักสูตร 7. บุคลากรได้รับการพัฒนา (ทำงานวิจัยขั้นสูงหรือร่วมเป็นกรรมการ/ผู้ทรงคุณวุฒิ/องค์กรระดับนานาชาติหรือบุคคลที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล)				
4. โครงการพัฒนาและแสวงหาแหล่งทุนต่างประเทศ	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม	กองการวิจัยและนวัตกรรม	จำนวนข้อเสนอโครงการที่ยื่นไปยังแหล่งทุนต่างประเทศ				
5. โครงการส่งเสริมการนำผลงานวิจัย นวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ ร่วมนำเสนอและประกวดเพื่อมุ่งสู่การคว้ารางวัลระดับชาติและนานาชาติ	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม	กองการวิจัยและนวัตกรรม	1. การสนับสนุนนักวิจัยในการส่งผลงานวิจัยเข้าร่วมประกวดในเวทีระดับชาติและนานาชาติ (กิจกรรม/โครงการ และงบประมาณ) 2. จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัลชาติและระดับนานาชาติ				
6. การดำเนินการ ร่างข้อบังคับ/ระเบียบ ในการร่วมลงทุนระหว่างมหาวิทยาลัย และเอกชน 1.NU Research Innovation Connect	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองการถ่ายทอดเทคโนโลยี	1. นักวิจัยมีความเข้าใจและเห็นแนวทางการพัฒนาผลงานวิจัยให้พร้อมต่อการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์มากยิ่งขึ้น 2.ภาคเอกชนได้รับรู้ถึงศักยภาพของผลงานวิจัยจากมหาวิทยาลัย และเกิดความ				

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
2.NU Research Spin-off Accelerator			สนใจร่วมพัฒนา หรือใช้ประโยชน์ในเชิงธุรกิจ 3. เกิดเครือข่ายความร่วมมือระหว่างนักวิจัยและภาคเอกชนในระยะยาว 4. เพิ่มโอกาสในการต่อยอดผลงานวิจัยไปสู่การอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Licensing), ร่วมพัฒนา (Co-development) หรือการร่วมลงทุน 5. การเพิ่มรายได้ให้กับมหาวิทยาลัยผ่านการถือหุ้นในบริษัท Spin-off				
7. การจัดตั้งกลุ่ม NU Club Spinoff สำหรับนักวิจัยที่มีความสนใจในการพัฒนาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์และดำเนินการจัดกิจกรรม (โครงการ "IP Readiness Program for Research Commercialization")	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองการถ่ายทอดเทคโนโลยีฯ	1. นักวิจัยสามารถวิเคราะห์ความพร้อมของผลงานวิจัยสำหรับการถ่ายทอดเชิงพาณิชย์ได้ 2. มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดมูลค่าที่เหมาะสมของทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อการเจรจาอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Licensing) ได้อย่างเหมาะสม 3. ฐานข้อมูลรายงานผลการประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา ที่สามารถนำไปใช้ในการยื่นข้อเสนอแก่ภาคเอกชนได้ 4. เกิดการรวมกลุ่มของนักวิจัยที่สนใจจะทำเรื่อง Spin-off เพื่อมหาวิทยาลัยจะผลักดันได้ตรงเป้า				
8. ติดตามการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการสัญญาการถ่ายทอดเทคโนโลยี และการจัดเก็บค่าตอบแทนการอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Royalty fee)	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองการถ่ายทอดเทคโนโลยีฯ	1. มีการติดตามและบริหารสัญญาอย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้อง และเป็นไปตามข้อกำหนดสัญญา 2. ระบบจัดเก็บข้อมูล และการติดตามการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามกำหนดระยะเวลาตามสัญญา				

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
9. การจัดกิจกรรม KM ด้านบริการวิชาการในส่วนโครงการจ้างที่ปรึกษา (โครงการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ขั้นตอนการดำเนินโครงการบริการวิชาการเชิงพาณิชย์)	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการบริการวิชาการ เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/ปรับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
ดำเนินการแล้วเสร็จ 2 โครงการ ปรับเป็นงานประจำ 3 โครงการ (ดังตารางหน้าถัดไป)	โครงการที่ 6-7 และ 9	โครงการที่ 1-5	โครงการที่ 8

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
ดำเนินการแล้วเสร็จ 2 โครงการ			
1. การปรับปรุงระเบียบ ประกาศ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ แนวปฏิบัติ ที่เป็นปัจจุบัน	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองการถ่ายทอดเทคโนโลยีฯ	บรรลุผลการดำเนินงานแล้ว โดยมีกิจกรรมส่งเสริมการใช้ ประกาศ/ระเบียบตลอดปีงบประมาณ
2. การดำเนินการปรับประกาศการจัดสรรผลประโยชน์เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้กับนักวิจัยในการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมมาใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองการถ่ายทอดเทคโนโลยีฯ	บรรลุผลการดำเนินงานแล้ว - ตามประกาศมหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และอัตราการจัดสรรสิทธิประโยชน์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาจากผลงานวิจัยและนวัตกรรม
ปรับเป็นงานประจำ 3 โครงการ			
1. การติดตามผลการดำเนินงานตามสัญญาจ้างด้านบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	ปรับเป็นงานประจำ เนื่องจากบรรลุผลการดำเนินงานแล้ว ทุกโครงการเป็นไปตามสัญญา
2. การติดตามผลการดำเนินงานสัญญาจ้างของมหาวิทยาลัยผ่านระบบ RASS (ระบบบริหารโครงการวิจัยและบริการวิชาการ)	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	ปรับเป็นงานประจำโดยใช้การติดตามผ่านระบบ
3. การดำเนินการสรุปคุณลักษณะในส่วนเนื้องานที่ผู้รับจ้างต้องจัดส่งให้กับผู้ว่าจ้าง เพื่อป้องกันเรื่องสัญญา ระบบการตรวจสอบตามสัญญา หรือ TOR	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กองส่งเสริมการบริการวิชาการ	ปรับเป็นงานประจำ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4

ปัญหาสุขภาวะทางจิตของนิสิตมีแนวโน้มสูงขึ้น

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อนการบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรงที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (L x I)
ปัญหาสุขภาพทางจิตของนิสิตมีแนวโน้มสูงขึ้น	ความเสี่ยงด้านสถานการณ์ต่างๆ (Event Risk)	นิสิตที่มีปัญหาสุขภาพทางจิต มีโรคซึมเศร้า ระดับปานกลาง-รุนแรง คิดเป็น 7%	พบการทำร้ายตัวเองจากปัญหาสุขภาพทางจิต และสูญเสียชีวิต <u>จำนวน 1 คน</u>	L4 x I5 (ระดับความเสี่ยงสูงมาก)	นิสิตที่มีปัญหาสุขภาพทางจิต มีโรคซึมเศร้าระดับปานกลาง-รุนแรง คิดเป็น 10%	พบการทำร้ายตัวเองจากปัญหาสุขภาพทางจิต จำนวนไม่เกิน 10 คน แต่ไม่สูญเสียชีวิต	L5 x I1 (ระดับความเสี่ยงปานกลาง)
		L4	I5		L5	I1	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเปราะบางหรือความยืดหยุ่นจากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI 4.1 จำนวนกรณีความสูญเสียที่เกิดจากปัญหาสุขภาพทางจิตของนิสิต ลดลง	ไม่พบการสูญเสียชีวิตจากปัญหาสุขภาพทางจิต	ไม่พบการสูญเสียชีวิตจากปัญหาสุขภาพทางจิต
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองกิจการนิสิต)	 ไม่พบการสูญเสียชีวิตจากปัญหาสุขภาพทางจิต	

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง (ข้อมูลจากกองกิจการนิสิต)

รายละเอียด	ปี 2567 (ภาคเรียนที่ 1/2567) (กลุ่มเป้าหมายผู้ตอบ แบบสอบถาม 2,355 ราย)			ปี 2568 (ภาคเรียนที่ 2/2567) (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 341 ราย) รายงานผลรอบ 9 เดือน		
	น้อย	ปานกลาง	รุนแรง	น้อย	ปานกลาง	รุนแรง
นิสิตที่มีปัญหาสุขภาพทางจิต มีโรคซึมเศร้า (9Q)	1,702 ราย (72%)	499 ราย (21%)	154 ราย (7%)	227 ราย (67%)	87 ราย (26%)	27 ราย (8%)

รายละเอียด	ปี 2567 (ภาคเรียนที่ 1/2567) (กลุ่มเป้าหมายผู้ตอบ แบบสอบถาม 2,355 ราย)				ปี 2568 (ภาคเรียนที่ 2/2567) (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 341 ราย) รายงานผลรอบ 9 เดือน			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	รุนแรง	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	รุนแรง
นิสิตที่มีภาวะโรคซึมเศร้า ระดับน้อย-รุนแรง ทำแบบประเมินแนวโน้มการฆ่าตัวตาย (8Q)	1,055 ราย (45%)	884 ราย (38%)	237 ราย (10%)	179 ราย (8%)	146 ราย (43%)	126 ราย (37%)	34 ราย (10%)	36 ราย (11%)

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
ปัญหาสุขภาพทางจิตของนิสิตมีแนวโน้มสูงขึ้น	1. คณะกรรมการสังเกตเห็นว่าผลการเรียนเทอมที่ 2 อาจจะส่งผลกระทบต่อการศึกษาต่อในชั้นปีถัดไป อาจจะทำให้เกิดความเครียด เห็นควรให้กองกิจการนิสิตวิเคราะห์ปัจจัย เพื่อหาวิธีการในการปรับเปลี่ยนการเรียน หรือเพิ่มกิจกรรมและการติดตามกลุ่มดังกล่าวอย่างใกล้ชิดในช่วงเวลาดังกล่าว 2. กองกิจการนิสิตหากลไกวิธีการจัดการหรือหาปัจจัย ในกรณีเด็กสูญเสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง แต่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม และดูแลกลุ่มเป้าหมายที่มีความเสี่ยงแต่ไม่ได้อยู่ในระบบให้เข้ามาอยู่ในระบบ	ด้านภาพรวม - การปรับเปลี่ยนคำถาม ใน reg.nu.ac.th ให้ประเมินตนเอง (เดิม ส่งต่อ เจอโดยบังเอิญ case หนักๆ) - หลังจากประเมินตนเองเรียบร้อยแล้ว เพิ่มการประชาสัมพันธ์ช่องทางการขอความช่วยเหลือ เช่น กิจกรรมที่ได้มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนว่า ผู้เข้าร่วมมีปัญหา เช่น การดูไฟ ดูดวง - การลดเกณฑ์ค่าคะแนน เพื่อค้นหา case รวมทั้งเสนอช่องทางที่นิสิตกิจกรรมส่งเสริมป้องกัน เช่น โยคะ ศิลปะ ดนตรีสร้างสุข (stigma จากค่าบางค่า) - การสร้างบรรยากาศไว้วางใจ เปิดใจ เล่าเรื่องที่สบายใจ ทุกข์ใจ - เพิ่มระบบการติดตาม เช่น หลังทานยา 2 สัปดาห์ อาจหยุดยา ไม่มาพบเพื่อขอคำปรึกษา ลดความรุนแรง (ดำเนินการตามระบบการดูแล ส่งต่อ) - การเพิ่มช่องทางในการให้คำปรึกษาอื่นๆ เช่น ครอบครัวยุเพื่อน แฟน (ทุกเวลา ช่องทางที่สามารถประเมินตนเองได้ตลอด) ในรูปแบบ QR Code link (ช่องทางต่างๆในการให้การช่วยเหลือ) - สื่อประชาสัมพันธ์ รูปภาพที่เข้าใจง่าย Application ทั้งการประเมินคร่าวๆ ที่บอกแหล่งช่วยเหลือสนับสนุน ทั้งไม่มีปัญหา (การส่งเสริมสุขภาพจิต) เริ่มมีปัญหาคือขอความช่วยเหลือที่ไหนได้บ้าง ทั้ง รพ.และศูนย์สุขภาพ กิจการนิสิต - โครงการ Peer group เพื่อนช่วยเพื่อน - มีนโยบายการปฐมนิเทศ ให้ความรู้กับนิสิตการใช้ชีวิตอย่างมีความสุขในรั้วมหาวิทยาลัย - มีนโยบาย การสร้างบรรยากาศองค์กร ที่เอื้อในการพูดคุย ถามไถ่ ทุกข์สุข พร้อมให้ช่วยเหลือในทุกๆด้าน	มีการประเมินสุขภาพทางจิตของนิสิตช่วงที่มีการลงทะเบียนเรียน วัดระดับความเครียด และอาจารย์จากคณะสาธารณสุขศาสตร์เข้าไปดูแลนิสิตที่มีแนวโน้มเสี่ยงกับการมีสุขภาพทางจิต เมื่อมีการตรวจพบได้มีการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้ การประเมินสุขภาพทางจิตแบบการใช้คำถาม จะไม่ใช่แค่คะแนนในภาพรวม แต่จะต้องเป็นคนที่ประเมินแล้วมีระดับคะแนนความเสี่ยงที่สูง ถึงแม้จะมีจำนวนที่น้อยแต่ต้องถือว่า มีความสำคัญซึ่งเป็นการตรวจพบกลุ่มที่มีปัญหา	-

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68 ด้านอาจารย์ - มีนโยบาย ให้อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาช่วยสังเกต สีน้า แวตา การเรียน สมาธิ ขาดเรียน แยกตัว รอยกริดหรือทำร้ายตัวเอง - มีนโยบาย อาจารย์ที่ปรึกษา ได้รับการอบรมด้านการให้คำปรึกษา หรือการอบรมอาจารย์ใหม่ โดยมีหัวข้อการดูแลสุขภาพจิต การสังเกตพฤติกรรมนิสิตที่อาจมีแนวโน้มมีปัญหาสุขภาพจิต - มีการให้คอยด์เหมือนวิจัย ด้านบุคลากร - มีนโยบาย ให้บุคลากร กิจกรรมนิสิต วิชาการและด้านอื่นๆ ต้องเข้ารับการอบรมพื้นฐาน หรือความรู้เบื้องต้นในการสังเกตสัญญาณเตือนการทำร้ายตนเอง ซึมเศร้าเบื้องต้น Active listening การให้คำปรึกษาเบื้องต้น (ถ้ามีควรให้เก็บเป็น KPI การดำเนินงาน และมี reward star)	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
------------------------	--	---	---	---

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 4

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การจัดกิจกรรมจรรโลงใจ เช่น โครงการ HUG and HEAL - music Therapy (ดนตรีสร้างสุข) - โยคะฮิลใจ (หยินโยคะ)	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ศิษย์เก่าและศิลปวัฒนธรรม	กองกิจการนิสิต	นิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมมีภาวะความเครียดหรือซึมเศร้าลดลง เกิดความผาสุกเพิ่มมากขึ้น				
2. การทำแบบสอบถาม การคัดกรองซึมเศร้าและการฆ่าตัวตาย ความเครียด	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ศิษย์เก่าและศิลปวัฒนธรรม	กองกิจการนิสิต	พบกลุ่มเป้าหมายเพื่อส่งต่อไปยังศูนย์ดูแลใจ				
3. การส่งต่อนิสิตไปยังศูนย์ดูแลใจ (นิสิตมีสภาวะจิตเป็นโรคซึมเศร้าระดับรุนแรง (19 คะแนนขึ้นไป) ให้นิสิตเลือกหน่วยงานปรึกษา)	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ศิษย์เก่าและศิลปวัฒนธรรม	กองกิจการนิสิต	- นิสิตมีหน่วยงานให้คำปรึกษาหรือที่พึ่งทางใจ เมื่อเกิดความเครียดหรือมีภาวะซึมเศร้า - มี protocol ในการส่งต่อนิสิตเพื่อรับการรักษในแผนกจิตเวช โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยนเรศวร				
4. กลุ่มเป้าหมายที่ถูกส่งต่อไปยัง คลินิกจิตเวช รพ. มน. มีสภาวะจิตที่ดีขึ้น	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ศิษย์เก่าและศิลปวัฒนธรรม	กองกิจการนิสิต	นิสิตมีหน่วยงานรองรับการรักษาด้านสุขภาพ				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/ปรับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
	โครงการที่ 1 – 4 ยุบโครงการกิจกรรมมุ่งเป้าเพื่อจรรโลงใจ รวมกับโครงการที่ 1		

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5

ความเสียหายขององค์กรอันเนื่องมาจากการโจมตีทางไซเบอร์

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)
ความเสียหายขององค์กร อันเนื่องมาจากการโจมตี ทางไซเบอร์	ความเสี่ยงที่ ต้องตอบสนอง รวดเร็วภายใน 24 ชั่วโมง	จำนวนครั้งที่ถูก โจมตีทางไซเบอร์ที่ <u>สำเร็จ 4 ครั้ง หรือ</u> <u>มากกว่า / ปี</u>	ระยะเวลา หยุดชะงักของ การให้บริการ จากระบบ ที่ถูกโจมตีมากกว่า <u>7 วัน</u>	L5 x I5 (ระดับความ เสี่ยงสูงมาก)	จำนวนครั้งที่ถูก โจมตีทางไซเบอร์ที่ <u>สำเร็จ 4 ครั้ง หรือ</u> <u>มากกว่า / ปี</u>	ระยะเวลาหยุดชะงัก ของการให้บริการ จากระบบที่ถูกโจมตี <u>ไม่เกิน 1 วัน และ</u> <u>ข้อมูลสำคัญไม่มี</u> <u>การสูญหาย</u>	L5 x I1 (ระดับความ เสี่ยง ปานกลาง)
		L5	I5		L5	I1	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเปี่ยงเบน หรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 5.1</u> การละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูล ส่วนบุคคลที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์	ไม่มีการละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เกิด จากการโจมตีทางไซเบอร์	ไม่มีการละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เกิด จากการโจมตีทางไซเบอร์
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)	 <u>ไม่พบ</u>การละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเปี่ยงเบน หรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI 5.2 การเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์ (ดูใน definition ของฐานข้อมูลกลาง)	ไม่มีการเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์	มีการเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์ ไม่เกิน 80%
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองบริการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)	 <u>ไม่พบ</u>การเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์	
KRI 5.3 การหยุดชะงักของการดำเนินการที่เกิดจากความเสียหายของอุปกรณ์ที่ส่งผลกระทบต่อให้บริการ	ระยะเวลาหยุดชะงักของการให้บริการจากระบบที่ถูกโจมตี ไม่ส่งผลเสียหายต่อการดำเนินการอย่างรุนแรง	มีการหยุดชะงักของการดำเนินการไม่เกิน 24 ชั่วโมง
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองบริการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)	 <u>ไม่พบ</u>การหยุดชะงักของการให้บริการจากระบบที่ถูกโจมตี	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
ความเสียหายขององค์กรอันเนื่องมาจากการโจมตีทางไซเบอร์	เสนอแนะให้ส่วนงาน/หน่วยงานใดที่ถูกโจมตีทางไซเบอร์จะต้องรายงานผลการเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์ทุกครั้ง ถ้าไม่มีการรายงานจะมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อไป	1. หัวข้อการละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์ 1.1 PDPA ให้สิทธิ “เจ้าของข้อมูล” และบังคับให้องค์กรมีเหตุผลโปร่งใสในการเก็บ-ใช้-เปิดเผยข้อมูลเท่าที่จำเป็น 1.2 จำกัดการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล เช่น ชื่อ ID ภาพถ่าย IP พิกัด GPS และ Sensitive Data (สุขภาพ, ศาสนา ฯลฯ) 1.3 มีบทลงโทษหากละเมิดกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล 2. หัวข้อการเสียหายของข้อมูลสำคัญที่เกิดจากการโจมตีทางไซเบอร์ 2.1 ตรวจสอบช่องโหว่เป็นประจำเสมอ โดยผลตรวจช่องโหว่เว็บไซต์ ตั้งแต่ ม.ค.- มิ.ย. 2568 พบว่าทั้งหมดอยู่ในระดับ “ไม่ร้ายแรง” 2.2 มีแนวทางการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดปัจจัยการเสียหายของข้อมูล เช่น การตั้งรหัสผ่านที่แข็งแรง การระวังอีเมลหลอกลวง การยืนยันตัวตนแบบ MFA เป็นต้น 3. หัวข้อการหยุดชะงักของการดำเนินการที่เกิดจากความเสียหายของอุปกรณ์ที่ส่งผลกระทบต่อให้บริการ 3.1 ตรวจสอบการหยุดชะงัก ตั้งแต่ ม.ค.- มิ.ย. 2568 ยังไม่พบการหยุดชะงักของการดำเนินการที่เกิดจากความเสียหายของอุปกรณ์ เนื่องจากได้มีการนำมาตรฐาน ISO/IEC 27001 มาช่วยบริหารจัดการ 3.2 ดำเนินการสำรองข้อมูล เป็นหนึ่งแนวทางในการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดปัจจัยหยุดชะงักของการดำเนินการที่เกิดจากความเสียหายของอุปกรณ์	ข้อกังวลในประเด็นดังกล่าว คือ เรื่อง Human error ซึ่งควรจะต้องมีการส่ง แอดมินตาม คณะ หน่วยงานต่างๆ เข้าอบรมเรื่องความปลอดภัยทางไซเบอร์ไปอย่างต่อเนื่อง	-

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 5

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การอบรมหลักสูตรสำหรับผู้ดูแลระบบด้านความปลอดภัย ในระดับสูง ในการเสริมสร้างความปลอดภัยในระบบ และการลดช่องโหว่ของระบบ การกู้คืนระบบ	รองอธิการบดีฝ่ายโครงสร้างพื้นฐานและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กองบริการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	ผู้ดูแลระบบเครือข่ายสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการดูแลระบบเพื่อให้เกิดความปลอดภัยและลดช่องโหว่				
2. การทดสอบโจมตีระบบเพื่อค้นหาจุดอ่อน (Penetration testing) - การจัดจ้างตามระเบียบพัสดุ เพื่อจ้างทดสอบการโจมตีระบบ			เพื่อตรวจสอบและหาช่องโหว่จากการโจมตีทางระบบเครือข่าย				
3. การปรับปรุงข้อสอบ ICT EXAM ที่มุ่งเน้นด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ และ PDPA สำหรับนิสิต - ประชุมคณะทำงานเพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อสอบ ICT Exam			ข้อสอบมีความทันสมัย และครอบคลุมถึงความปลอดภัยทางไซเบอร์และกฎหมาย PDPA				
4. จัดอบรมและทดสอบวัดผลด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ และ PDPA สำหรับบุคลากรทุกคนในรูปแบบ online			บุคลากรของมหาวิทยาลัยนเรศวรมีความตระหนักเกี่ยวกับความปลอดภัยทางไซเบอร์และ PDPA				
5. การจัดหาอุปกรณ์สำรองระบบที่สำคัญ - การจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายแบบที่ 2			สามารถรองรับการขยายทรัพยากรของระบบให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย				
6. ติดตามกระบวนการตามมาตรฐาน ISO27001			มีกระบวนการตามมาตรฐาน ISO27001				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/ปรับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
ดำเนินการแล้วเสร็จ 4 โครงการ ปรับเป็นงานประจำ 5 โครงการ (ดังตารางหน้าถัดไป)	โครงการที่ 1 - 5	-	โครงการที่ 6

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
ดำเนินโครงการแล้วเสร็จ 4 โครงการ			
1. การจัดทำประกาศแนวปฏิบัติการใช้งาน ฐานข้อมูลกลาง	รองอธิการบดี ฝ่ายโครงสร้าง พื้นฐานและ เทคโนโลยี สารสนเทศ	กองบริการ เทคโนโลยี สารสนเทศและ การสื่อสาร	การจัดทำประกาศแนวปฏิบัติการใช้ข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัยนเรศวร ซึ่งผ่านคณะกรรมการ พิจารณากลับกรองระเบียบ และอยู่ในระหว่างการเสนอประกาศที่กองกฎหมาย
2. การจัดทำแผนรับมือเหตุภัยคุกคามทางไซ เบอร์			มีประกาศมหาวิทยาลัยนเรศวรเรื่อง แผนรับมือเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร https://citcoms.office.nu.ac.th/wp-content/uploads/2025/03/Cyber-Security-Response-Plan.pdf และเป็นงานประจำที่ต้องถือปฏิบัติเป็นประจำตามแนวปฏิบัติ ISO 27001
3. การสำรองข้อมูลและจัดทำ DR Site			จัดทำ DR Site เมื่อปีงบประมาณ 2568 เรียบร้อยแล้ว และดำเนินการติดตามเพื่อตรวจสอบให้ปฏิบัติ ตามแนวทาง ISO27001
4. มหาวิทยาลัยได้รับการประเมินตาม มาตรฐานสากล (ISO 27001)			ได้ผ่านการประเมินตามมาตรฐานสากล (ISO 27001)
ปรับเป็นงานประจำ 5 โครงการ			
1. การควบคุมการเข้าถึงระบบที่มี ความสำคัญ	รองอธิการบดี ฝ่ายโครงสร้าง พื้นฐานและ เทคโนโลยี สารสนเทศ	กองบริการ เทคโนโลยี สารสนเทศและ การสื่อสาร	ดำเนินการตามกระบวนการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ และถือเป็นงานประจำของผู้ปฏิบัติงาน โดยมี กำหนดในการทบทวนเป็นประจำทุกปี หรือตามความเหมาะสม
2. การจัดการการเก็บ log การใช้งาน ระบบฐานข้อมูล			การดำเนินการตามกระบวนการเก็บ log การเข้าถึงฐานข้อมูล และถือเป็นงานประจำของผู้ปฏิบัติงาน โดยมีขั้นตอนระเบียบปฏิบัติกำกับ
3. การกำหนดวันสิ้นสุดการใช้งานฐานข้อมูล ของหน่วยงาน และทวนสอบการใช้งาน ระบบฐานข้อมูลกับหน่วยงาน 1 ครั้งต่อปี			การดำเนินการตามกระบวนการในการใช้งานฐานข้อมูล และถือเป็นงานประจำของผู้ปฏิบัติงาน โดยมี ขั้นตอนระเบียบปฏิบัติกำกับ

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
4. การประกาศตารางชุดข้อมูลที่กำหนด ลำดับชั้นการเข้าถึงข้อมูล และประเภทข้อมูล (Data Catalog)	รองอธิการบดี ฝ่ายโครงสร้าง พื้นฐานและ เทคโนโลยี	กองบริการ เทคโนโลยี สารสนเทศและ การสื่อสาร	การดำเนินการจัดทำตาราง Data Catalog โดยถือเป็นงานประจำของผู้ปฏิบัติงาน โดยมีขั้นตอน ระเบียบปฏิบัติกำกับ
5. การทวนสอบสิทธิ์การใช้งาน 1 ครั้งต่อปี	เทคโนโลยี สารสนเทศ		การดำเนินการทวนสอบสิทธิ์การใช้งานสารสนเทศของมหาวิทยาลัย และถือเป็นงานประจำของ ผู้ปฏิบัติงาน โดยมีขั้นตอนระเบียบปฏิบัติกำกับ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6

ผลกระทบด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินที่เกิดจากภัยพิบัติ
อุบัติเหตุ โจรกรรม และขาดการบำรุงรักษาทางกายภาพ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความ รุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)
ผลกระทบด้านความ ปลอดภัยต่อชีวิตและ ทรัพย์สินที่เกิดจากภัย พิบัติ อุบัติเหตุ โจรกรรม และขาดการบำรุงรักษา ทางกายภาพ	ความเสี่ยงด้าน สถานการณ์ (Event Risk)	โอกาสเกิดน้อยหรือ อย่างมากไม่เกินปีละ 2 ครั้ง	มีผู้ได้รับบาดเจ็บ เล็กน้อย ในระดับ ปฐมพยาบาลด้วย ตนเองได้	L2 x I3 (ระดับความ เสี่ยงปาน กลาง)	ค่อนข้างบ่อย ปีละ 6-10 ครั้ง	มีผู้ได้รับบาดเจ็บ เล็กน้อย ในระดับ ปฐมพยาบาลด้วย ตนเองได้	L4 x I3 (ระดับความ เสี่ยง สูง)
		L2	I3		L4	I3	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบน หรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
KRI 6.1 ผลกระทบด้านความปลอดภัย	ไม่มีผู้เสียชีวิต หรือทุพพลภาพถาวร อันเกิด จากผลกระทบจากภัยพิบัติที่มีต่อโครงสร้าง พื้นฐาน	ไม่มีผู้เสียชีวิต หรือทุพพลภาพถาวร อันเกิดจาก ผลกระทบจากภัยพิบัติที่มีต่อโครงสร้างพื้นฐาน
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองอาคารสถานที่)	 มีเหตุการณ์ภายใน ม. 83 ครั้ง <u>ไม่มีผู้เสียชีวิต</u>	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเปี่ยงเบน หรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 6.2</u> จำนวนอาคารที่ได้รับการตรวจสอบ	100%	90%
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองอาคารสถานที่)	100% มีการเข้าตรวจอาคารหลังเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหว	
<u>KRI 6.3</u> ผลกระทบต่อทรัพย์สินที่เกิดการเสื่อมสภาพ และสูญหาย (โจรกรรม) ของมหาวิทยาลัย	ไม่มีทรัพย์สินสูญหาย	มีทรัพย์สินสูญหายไม่เกิน 100,000 บาท
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองอาคารสถานที่)		
	มีการเกิดโจรกรรม 9 ครั้ง มีทรัพย์สินที่เกิดการเสื่อมสภาพและสูญหาย (จากการแจ้งความ) จำนวน 98,000 บาท	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
ผลกระทบด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินที่เกิดจากภัยพิบัติ อุบัติเหตุ โจรกรรม และ ขาดการบำรุงรักษาทางกายภาพ	เห็นควรให้จัดทำคู่มือ และ Protocol ให้เป็นระบบเพื่อรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินและภัยพิบัติ และจัดกิจกรรมซักซ้อมจำลองสถานการณ์ เมื่อเกิดเหตุการณ์ และมอบให้ผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่ ดำเนินการตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการ	แผนการจัดการภัยพิบัติตามแนวทาง 2P2R 1. การป้องกันและลดผลกระทบ (PREVENTION AND MITIGATION) เป็นระยะก่อนเกิดภัย มุ่งเน้นการลดความเสี่ยงและผลกระทบจากภัยพิบัติ เช่น การปรับปรุงระบบระบายน้ำ การปรับปรุงอาคารให้ทนทานต่อแผ่นดินไหว 2. การเตรียมพร้อมรับภัย (PREPAREDNESS) เป็นระยะก่อนเกิดภัยเช่นกัน แต่เน้นการเตรียมความพร้อมของประชาชน และหน่วยงานต่างๆ เพื่อรับมือกับภัยพิบัติที่อาจเกิดขึ้น เช่น การฝึกซ้อมแผนอพยพ การจัดทำแผนเผชิญเหตุ การจัดหาอุปกรณ์ภัย และการให้ความรู้ 3. การจัดการในภาวะฉุกเฉิน (RESPONSE) เป็นระยะที่เกิดภัยพิบัติแล้ว มุ่งเน้นการช่วยเหลือผู้ประสบภัยอย่างรวดเร็ว และทันทั่วถึง เช่น การค้นหาและช่วยเหลือผู้ประสบภัย การรักษาพยาบาลผู้บาดเจ็บ การอพยพผู้ประสบภัย การบรรเทาความเดือดร้อน และการฟื้นฟูระบบสาธารณูปโภค 4. การฟื้นฟูหลังเกิดภัย (RECOVERY) เป็นระยะหลังเกิดภัย มุ่งเน้นการฟื้นฟูสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ให้กลับสู่ภาวะปกติโดยเร็วที่สุด เช่น การซ่อมแซมอาคารบ้านเรือน การฟื้นฟูระบบเศรษฐกิจ การเยียวยาจิตใจ และการสร้างความมั่นคงในชีวิต	มหาวิทยาลัยมีพื้นที่กว้างใหญ่ ทำให้เกิดการโจรกรรม รวมไปถึงการลักทรัพย์ ซึ่งจะต้องมีการตั้งกรรมการสอบสวน ซึ่งมีกรณีครุภัณฑ์ที่ร่อจำหน่าย นิสิตบางคนอาจมีความเข้าใจผิด ว่าเป็นสิ่งที่ทิ้งแล้วสามารถเก็บไปได้ ซึ่งจะต้องมีการชี้แจงเพื่อป้องกัน การเกิดความเข้าใจผิด	-

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 6

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การสำรวจและตรวจสอบสภาพอาคาร	รองอธิการบดีฝ่ายโครงสร้างพื้นฐานและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กองอาคารสถานที่	ได้ข้อมูลสภาพอาคาร เพื่อนำไปวางแผนซ่อมบำรุง				
2. การจัดทำฐานข้อมูลอาคารและสิ่งปลูกสร้าง			มีระบบฐานข้อมูลอาคารที่ถูกต้อง ครบถ้วน และสามารถนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจด้านการบริหารจัดการได้				
3. การจัดทำแผนฉุกเฉินและแผนการจัดการภัยพิบัติ			มีแผน บุคลากรและนิสิตมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ลดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินเมื่อเกิดเหตุการณ์จริง				
4. บริหารจัดการตามแผนและบำรุงรักษาด้านไม้ใหญ่ในมหาวิทยาลัย			ลดความเสี่ยงจากการโค่นล้มของต้นไม้สร้างภูมิทัศน์ที่ปลอดภัยและสวยงาม				
5. การอบรมผู้ตรวจสอบอาคาร และผ่านเกณฑ์การประเมินผู้ตรวจสอบอาคาร - ส่งบุคลากรเข้าอบรมผู้ตรวจสอบอาคาร			มีผู้ตรวจสอบอาคารที่มีความรู้ความสามารถ และผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนด				
6. การสำรวจและจัดทำแผนปรับปรุงถนนและทางเท้าโดยรอบมหาวิทยาลัย			ได้แผนสำรวจสภาพถนนและทางเท้า เพื่อวางแผนในการปรับปรุง				
7. การสร้าง protocol ในการขออนุญาตติดตั้งเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ในอาคารจากหน่วยงานที่รับผิดชอบ			มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน โปร่งใส และเป็นมาตรฐาน ลดความเสี่ยงจากการติดตั้งเครื่องจักร/อุปกรณ์ที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ปลอดภัย				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/ปรับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
ปรับเป็นงานประจำ 3 โครงการ (ดังตารางด้านล่าง)	โครงการที่ 1 - 7	2 โครงการ โดยยุบโครงการ ดังนี้ 1. การจัดทำฐานข้อมูล รายละเอียด แบบแปลนของสิ่งก่อสร้าง 2. การจัดทำฐานข้อมูลอาคารเก่าที่ สร้างก่อน พระราชบัญญัติควบคุม อาคาร 2550 โดยทั้ง 2 โครงการไปรวมอยู่ในโครงการที่ 2	-

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
ปรับเป็นงานประจำ 3 โครงการ			
1. การออกแบบอาคารเพื่อรองรับการด้าน แผ่นดินไหว	รองอธิการบดี ฝ่ายโครงสร้าง พื้นฐานและ เทคโนโลยี สารสนเทศ	กองอาคาร สถานที่	มีการดำเนินการตามมาตรฐานวิศวกรรมและกฎหมายกำหนด
2. การสร้างเครือข่ายด้านโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งแวดล้อม			ใช้เครือข่ายดำเนินการประสานงานโครงการต่างๆ
3. การสำรวจจุดเสี่ยงอันตรายโดยรอบ มหาวิทยาลัยเพิ่มเติม - จัดทำแผนและงบประมาณการติดตั้ง กล้องวงจรปิดเพิ่มเติม - เพิ่มเติมระยะการตรวจสอบพื้นที่ ใกล้เคียงของเจ้าหน้าที่องค์การทหารผ่าน ศึก (อผศ.)			มีการลดอุบัติเหตุและเพิ่มความปลอดภัยรอบมหาวิทยาลัย

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7

การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7	ประเภท	ระดับความเสี่ยง <u>ก่อน</u> การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง <u>หลัง</u> (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรง ที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรง ที่เกิดจากความเสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (L x I)
การไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบด้าน การเงินและพัสดุ	ความเสี่ยง ด้านการ ปฏิบัติตาม กฎระเบียบ (Compliance Risk)	มีการสอบสวน ในความผิดหรือ การทุจริตใน หน้าที่ <u>จำนวน</u> <u>4 เรื่องขึ้นไปต่อ</u> <u>ปี</u>	<u>พบ</u> ความผิดวินัยเกี่ยวกับการไม่ ปฏิบัติตามระเบียบด้านการเงิน และพัสดุ หรือการทุจริตใน หน้าที่ จำนวน <u>4 เรื่องขึ้นไปต่อ</u> <u>ปี</u> และหรือพบความเสียหายใน ทรัพย์สิน จำนวน <u>เกินกว่า</u> <u>1,000,000 บาทขึ้นไป</u> หรือ ความเสียหายต่อชื่อเสียงของ มหาวิทยาลัย	L5 x I5 (ระดับความ เสี่ยงสูงมาก)	มีการสอบสวน ในความผิดหรือ การทุจริตใน หน้าที่ <u>จำนวน</u> <u>2 เรื่องต่อปี</u>	<u>พบ</u> ความผิดวินัยเกี่ยวกับ การไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ด้านการเงินและพัสดุ หรือ การทุจริตในหน้าที่ <u>จำนวน 2 เรื่องต่อปี และ</u> <u>หรือพบ</u> ความเสียหายใน ทรัพย์สิน จำนวน ตั้งแต่ 1 – 50,000 บาท หรือความ เสียหายต่อชื่อเสียงของ มหาวิทยาลัย	L3 x I3 (ระดับความเสี่ยง ปานกลาง)
		L5	I5		L3	I3	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 7.1</u> การไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ	พบการไม่ปฏิบัติตามตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ แต่ไม่ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินและชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	พบการไม่ปฏิบัติตามตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ แต่ไม่ก่อให้เกิด ความเสียหายต่อทรัพย์สินและชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ไม่เกิน 6 เรื่อง
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองกฎหมาย)	 พบ 5 เรื่อง แต่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินและชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	
KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบน หรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 7.2</u> การทุจริตจากการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุ	<u>ไม่พบ</u> การทุจริตจากการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงิน และพัสดุ	<u>ไม่พบ</u> การทุจริตจากการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงิน และพัสดุ
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองกฎหมาย)	 พบการทุจริต จำนวน 1 เรื่อง	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7	มติที่ประชุมคณะกรรมการ ดำเนินงานความเสี่ยงและ ควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบ ต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
การไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบด้าน การเงินและพัสดุ	- เสนอแนะเห็นควรตัด KRI 7.1 ออก เนื่องจากเป็นกระบวนการในการปฏิบัติงานปกติยังไม่ถึงกระบวนการขึ้นทุจริต และสามารถบรรลุเป้าหมายได้ปกติ - ที่ประชุมเสนอให้พิจารณาการปรับลดเป้าหมาย KRI 7.1 โดยวัดจาก Baseline การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านการเงินและพัสดุของปีก่อนหน้า โดยตั้งตัวชี้วัดในการลดเป็นเปอร์เซ็นต์ใน KRI ดังกล่าว เช่น ผลปี 2567 พบ 5 เรื่อง ปีงบประมาณถัดไปเห็นควรลดลง 2 เรื่อง ซึ่งในปี 2568 KRI จะเป็น 3 เรื่อง ($5 - 2 = 3$)	หัวข้อการทำเอกสารเท็จเบิกจ่ายเงินถูกต้องตามหลักฐานที่เบิกจ่าย - การควบคุมภายใน โดยมีบุคลากรสอบทานกระบวนการปฏิบัติงานในการจัดซื้อจัด เช่น การส่งพัสดุ การอนุมัติโดยหัวหน้าหน่วยงาน (ตรวจสอบความถูกต้อง) และการตรวจรับพัสดุ - ขั้นตอนการเลือกร้านค้า (วงเงินไม่เกิน 500,000 บาท) กำหนดแนวทางการให้สอดคล้องการเกิดเหตุการณ์ทุจริตจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่/ การตรวจสอบบริษัทที่จดทะเบียน เจ้าหน้าที่ที่มีการกำหนดขอบเขตการดำเนินการ (กำหนด TOR/การสืบราคา/เจรจาตามราคาที่มีการเสนอราคา) แบ่งกลุ่มบุคลากรไม่ให้เป็นบุคคลเดียวกัน/กลุ่มเดียวกันในการปฏิบัติงาน เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริต - ข้อเสนอแนะจากสำนักงานตรวจสอบภายใน การจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลือง หัวข้อการจัดอบรมทิพย์ - การจัดโครงการ ให้ระดมตระวัง เรื่องเอกสารการเบิกจ่าย การลงลายชื่อจริงในการเข้าร่วมอบรม (คนเข้าร่วมไม่ครบ ไม่ควรให้บุคลากรเซ็นชื่อเพิ่มเติมให้ครบเต็มจำนวน ระยะเวลาการดำเนินการไม่ต่ำกว่า 15 ปี) - การเบิกค่าใช้จ่ายในการจัดประชุม/อบรม จำนวนผู้เข้าร่วมอบรมไม่ครบถ้วน ตามจำนวนที่กำหนด/จำนวนที่ตอบรับเข้าประชุม/อบรม - การเบิกค่าอาหารว่าง หรือค่าอาหารสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมฯ หากไม่ครบตามจำนวน หน่วยงานที่จัดประชุม/อบรม ต้องรับรองจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม/อบรม ประกอบการเบิกจ่าย - การอบรมสัมมนาต่างจังหวัด เบิกค่าที่พัก ไม่ตรงตามค่าใช้จ่ายจริง (เบิกเกินราคา) หัวข้อการจัดอบรมออนไลน์	เห็นชอบในการจัดกิจกรรมร่วมกัน ระหว่างหน่วยตรวจสอบภายใน กองคลัง งานบริหารความเสี่ยง และกองกฎหมาย โดยมีการจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้หน่วยงานได้รับทราบแนวปฏิบัติต่างๆ	-

ประเด็นความ เสี่ยงที่7	มติที่ประชุมคณะกรรมการ ดำเนินงานความเสี่ยงและ ควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบ ต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
		- การตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าตอบแทนวิทยากร - ข้อสังเกตด้านกฎหมาย การจัดทำเอกสารตามกำหนดการ ตรงตามกระบวนการถูกต้องทุกอย่างเสนอให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ (หากมีการร้องเรียน ควรตรวจสอบเอกสาร) - ข้อสังเกตจากสำนักงานตรวจสอบภายใน ควรจัดทำเอกสารประกอบการอบรมออนไลน์ เช่น บันทึกภาพการอบรมออนไลน์ ในช่วงที่มีการอบรม (เป็นระยะ อาจจะ 4 ช่วงเวลา จากกำหนดการ 6 ชั่วโมง หรือพิจารณาตามความเหมาะสม) หากเจ้าหน้าที่การเงินเกิดความสงสัยหรือได้รับข้อมูลระยะเวลาการอบรมที่ไม่ครบตามกำหนดการจริง จากผู้เข้าร่วมอบรมฯ เห็นควรแจ้งข้อสังเกตการพบเจอเหตุการณ์จากการร้องเรียนต่อผู้บริหารระดับสูง เพื่อไม่เกิดเหตุการณ์เบิกจ่ายค่าตอบแทนที่ไม่โปร่งใส หรือช่วยให้ไม่เกิดการเบิกจ่ายเป็นเหตุต่อไป		

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 7

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การจัดโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมการปฏิบัติตามกฎระเบียบการเงิน/พัสดุ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	กองคลัง	1.ส่งเสริมความรู้ให้กับผู้เข้าร่วมอบรมเกี่ยวกับกฎระเบียบการเงิน พักสุข 2. ป้องกัน/ลด การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ 3. ผู้กระทำความผิดทางวินัยกรณีไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบการเงิน พักสุขลดลง		มี.ค.2569		
2. โครงการอบรมให้ความรู้ความเข้าใจกฎหมายด้านการเงินและพัสดุให้กับผู้บริหาร			ส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมอบรม เกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของหน่วยงานได้อย่างถูกต้อง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีประสิทธิภาพมากขึ้น			มี.ย.2569	
3. การจัดทำหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติการจัดทำร่างกฎ ระเบียบและประกาศของมหาวิทยาลัย (เพิ่มกระบวนการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูล ทบทวน วิเคราะห์ โดยเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบกิจกรรมและเจ้าหน้าที่การเงินของหน่วยงาน)		กองกฎหมาย	ทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยนเรศวร มีแนวปฏิบัติ/ขั้นตอน เกี่ยวกับการจัดทำกฎ ระเบียบ และประกาศของมหาวิทยาลัยในแนวทางเดียวกัน				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/ปรับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
ปรับเป็นงานประจำ 2 โครงการ (ดังตารางหน้าถัดไป)	โครงการที่ 1 - 3	-	-

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
ปรับเป็นงานประจำ 2 โครงการ			
1. การพิจารณา ทบทวน ปรับปรุงกฎ ระเบียบและประกาศมหาวิทยาลัย ที่ เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและ การเงินรายได้ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ ปัจจุบัน	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร	กองคลัง/ กองกฎหมาย	กฎ ระเบียบและประกาศมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและการเงินรายได้ สอดคล้องกับสถานการณ์ และเป็นปัจจุบัน
2. การปรับปรุง/ยุบ/ยกเลิก กฎ ระเบียบ และประกาศมหาวิทยาลัยที่เป็นเรื่องเดียวกัน			

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8

การขับเคลื่อนนิสิตกับหน่วยงานในต่างประเทศ (student mobility)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8	ประเภท	ระดับความเสี่ยง ก่อน การบริหารความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง หลัง (ผลรอบ 9 เดือน ต.ค. 67 – มิ.ย. 68) การบริหารจัดการความเสี่ยง		
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (L x I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)	ผลกระทบความรุนแรง ที่เกิดจากความ เสี่ยง (I)	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (L x I)
การขับเคลื่อนนิสิต กับหน่วยงานใน ต่างประเทศ (student mobility)	ความเสี่ยง ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	สูง มีจำนวนนิสิตที่เข้าร่วม โครงการแลกเปลี่ยน ทั้งระยะสั้นและระยะยาว ไม่ถึง 1.4 % ของจำนวนนิสิตทั้งหมด 4 ปี (พ.ศ. 2564-2567) ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง	รุนแรงปานกลาง	L4 x I3 (ระดับความเสี่ยง สูง)	น้อย มีจำนวนนิสิตที่เข้าร่วมโครงการ แลกเปลี่ยน ทั้งระยะสั้นและระยะยาว ไม่ถึง 1.4 % ของจำนวนนิสิต ทั้งหมด 2 ปี (พ.ศ. 2566-2567) ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง	รุนแรงน้อยมาก	L2 x I1 (ระดับความเสี่ยง ต่ำ)
		L4	I3		L2	I1	

KRI	Risk Appetite (RA) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้	Risk Tolerance (RT) ความเบี่ยงเบนหรือความยืดหยุ่น จากเกณฑ์ที่ยอมรับได้
<u>KRI 8.1</u> จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนทั้งระยะสั้นและระยะยาวมีจำนวนไม่ถึง 1.4% ของจำนวนนิสิตทั้งหมด	1%	0.9%
ปี 2568 รายงานผลรอบ 9 เดือน (ข้อมูลจากกองพัฒนาระบบและกิจการต่างประเทศ)	จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ระหว่างเดือนตุลาคม 2568 - พฤษภาคม 2568 มีจำนวน 470 คน  <u>คิดเป็น 1.74%</u> (ฐานคำนวณ จำนวนนิสิตทั้งหมด 27,000คน)	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8	มติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานความเสี่ยงและควบคุมภายใน ครั้งที่ 7 (2/2568) วันที่ 13 มิ.ย. 68	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันที่ 26 มิ.ย. 68	ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงครั้งที่ 14 วันที่ 14 ส.ค. 68	THE GLOBAL RISKS REPORT 2025 ที่ส่งผลกระทบต่อพันธกิจมหาวิทยาลัย
8 การขับเคลื่อนนิสิตกับหน่วยงานในต่างประเทศ (student mobility)	ไม่มีข้อเสนอแนะเนื่องจากตอนประชุมคณะกรรมการดำเนินงานไม่มีผลรอบ 6 เดือน เนื่องจากเป็นประเด็นความเสี่ยงใหม่	ไม่มีการจัดกิจกรรมในประเด็นความเสี่ยงดังกล่าว	ไม่มีข้อเสนอแนะ	Geopolitical Geo-economic Risks (ด้านความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์การเมืองและเศรษฐกิจ) - International student enrollment (การลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาต่างชาติ) ส่วนนี้อาจจะมีผลกระทบต่อ Ranking จะต้องหาวิธีการหรือมาตรการในการรับมือหรือไม่

การทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประเด็นความเสี่ยงที่ 8

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ระยะเวลาการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
				ไตรมาสที่1	ไตรมาสที่2	ไตรมาสที่3	ไตรมาสที่4
1. การดำเนินโครงการแลกเปลี่ยนนิสิตที่มีความหลากหลาย ทั้งแบบระยะยาวและระยะสั้น ทั้งขาเข้าและขาออก	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองพัฒนาภาษาและกิจการต่างประเทศ	มีจำนวนนิสิตมหาวิทยาลัยนเรศวรและนิสิตต่างชาติจากหน่วยงานในต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น				
2. จัดทำระบบฐานข้อมูลกิจกรรม Student Mobility ทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ซึ่งกิจกรรมครอบคลุมทุกกรณีที่มีการเคลื่อนย้ายนิสิตข้ามประเทศ ทั้งแบบขาเข้าและขาออก	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และการถ่ายทอดเทคโนโลยี	กองพัฒนาภาษาและกิจการต่างประเทศ	ข้อมูลที่ได้รับจากระบบฐานข้อมูลจากคณะ/วิทยาลัยและจากกองพัฒนาภาษาและกิจการต่างประเทศ จะเป็นศูนย์กลางข้อมูล Student Mobility ของมหาวิทยาลัย เพื่อนำไปสู่การนำเสนอข้อมูลจำนวนตัวเลขนิสิตต่อมหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน อีกทั้งคณะ/วิทยาลัยยังสามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวในการวางแผน กำหนดทิศทางและดำเนินกิจกรรมในปีงบประมาณถัดไปได้อีกทางหนึ่ง				

มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ ดังนี้

ดำเนินการแล้วเสร็จ/รับเป็นงานประจำ	ยืนยันตามแผนเดิม	ทบทวนและปรับปรุง	เพิ่มเติมแผนใหม่
1 โครงการ (ดังตารางหน้าถัดไป)	-	-	2 โครงการ

โครงการ/กิจกรรม	Risk Champion	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ผลลัพธ์
ปรับเป็นงานประจำ 1 โครงการ			
1. การผันการจัดสรรทุนภายใต้โครงการ แลกเปลี่ยนนิสิตระยะยาวทั้งขาเข้าและขา ออก	รองอธิการบดี ฝ่ายวิเทศ สัมพันธ์และ การถ่ายทอด เทคโนโลยี	กองพัฒนา ภาษาและ กิจการต่าง ประเทศ	จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนนิสิตทั้งระยะสั้นและระยะยาว แบบขาเข้าและขาออกเพิ่มขึ้น